

ВѢРА и РАЗУМЪ

ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКІЙ.

1904.

№ 6.

МАРТЪ.—КНИЖКА ВТОРАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНЫЙ:	Стр.
Слово въ день Св. Пасхи. <i>Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго</i>	276—280
Очеркъ архипастырской дѣятельности Высокопреосвященнаго Арсенія (Брянцева), Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, во время его пятилѣтняго управленія Казанскою епархією, въ связи съ общимъ обзоромъ его святительскаго служенія (продолженіе). <i>Леонида Багрецова</i>	281—292
Историческая достовѣрность воскресенія Господа нашего Иисуса Христа. (Апологетическое изслѣдованіе). <i>Ив. Глѣбова</i>	293—316
Религіозно-нравственное состояніе христіанскаго общества IV вѣка по поѣмамъ современниковъ. <i>Сергѣя Чистосердова</i>	317—334
II. ОТДѢЛЪ ФИЛОСОФСКІЙ:	
Богъ, какъ первая причина бытія, съ философскою и естественно-научною точки зрѣнія (продолженіе). <i>В. Голубева</i>	215—234
„Возрождающійся идеализмъ“ въ міросозерцаніи русскаго образованнаго общества (продолженіе). <i>Свящ. В. Агеева</i>	235—242
III. ИЗВѢСТІЯ по ХАРЬКОВОЙ ЕПАРХІИ:	
Содержаніе. I. Высочайшее повелѣніе.—Епархіальныя извѣщенія.—Предложеніе Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, Харьковской Духовной Консисторіи.—Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи. II. Христосъ Воскресъ! <i>Е. Балясниковой</i> .—Къ вопросу о церковныхъ домахъ для причта. <i>Свящ. С. Б.</i> —Юще къ вопросу о церковныхъ квартирахъ для духовенства. <i>Свящ. Д. Иванникова</i> .—По вопросу о церковныхъ домахъ для причта. <i>Л. Б.</i> —Религіозно-нравственныя чтенія въ г. Харьковѣ за 1903 г. <i>Священника Иоанна Филэвскаго</i> .—Епархіальная хроника.—Иноепархіальный отдѣлъ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Объявленія.	



ХАРЬКОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія, Петровскій пер., д. № 17.

1904.

„ВѢРА И РАЗУМЪ“

СОСТОИТЬ ИЗЪ ТРЕХЪ ОТДѢЛОВЪ:

1. Отдѣлъ церковный. Въ который входитъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзорныя замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

2. Отдѣлъ философскій. Въ него входятъ изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи, также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни, болѣе и менѣе пространные переводы и извлечения изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ, особенно свѣтлая мысль изъ чужескихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

3. Такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ, въ видѣ особаго приложенія, съ особою нумераціею страницъ, помѣщается отдѣлъ подъ названіемъ „Извѣстія по Харьковской епархіи“, въ которомъ печаются постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи, свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи, перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ №. Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 рублей, а за границу 12 руб. съ пересылкою.

РАЗСРОЧКА ВЪ УПЛАТУ ДЕНЕГЪ НЕ ДОПУСКАЕТСЯ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной Семинаріи, при свѣчной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторѣ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линія, въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ „Новаго Времени“. Въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полныя экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 6 р. за каждый годъ; по 7 р. за 1890—1896 г., по 8 р. за 1897—1901 годы. За 1902 г.—9 р. и 1903 г. 10 рублей. Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 135 р. съ пересылкою.

Кромѣ того, въ Редакціи продаются слѣдующія книги:

1. „Древніе и современные софисты“. Сочиненіе Т. Ф. Brentano. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

2. Справедливы ли обвиненія, вводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи „Церковь и государство?“ Сочиненіе А. Рождественскаго. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

3. БЕСѢДЫ Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, съ о.о. Благочинными Харьковской епархіи. 1903 г. Цѣна 25 к. съ пересылкою.

Πίστει νοοῦμεν.

Вѣрою разумѣваемъ.

Евр. XI.

Дозволено цензурою. Харьковъ, 31 Марта 1904 года
Цензоръ Протоіерей *Павелъ Солнцевъ*

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СВ. ПАСХИ

Высокопреосвященнаго Арсенія,
Архієпископа Харьковскаго и Ахтырскаго.

Христосъ воскрес!

„Нынѣ вся исполнишася свѣта, небо и земля и преисподняя: да празднуетъ вся тварь возстаніе Христова!“..

Этою восторженною и радостною пѣснію св. Церковь наша встрѣчаетъ пресвѣтлый праздникъ Воскресенія Христова! Она возвѣщаетъ, что свѣтоносная благодать Воскресенія Христова объемлетъ небо, наполняетъ землю и проникаетъ въ преисподнюю—во адъ. По ея словамъ, нынѣ наполнено радостнымъ, божественнымъ, спасительнымъ свѣтомъ Воскресенія Христова—и небо, и земля, и преисподняя!

Кто же, и почему свѣтло празднуетъ Воскресеніе Христова на небѣ? Какую радость принесло на землю человѣку Воскресеніе Христова? Что радостнаго совершилось въ преисподней—во адѣ, въ этомъ мѣстѣ скорби и страданій,—черезъ смерть и Воскресеніе Спасителя?... Воскресеніемъ Христовымъ, по ученію нашей св. Церкви, несомнѣнно всюду принесены радость и утѣшеніе, отрада и свѣтлое успокоеніе. Вникнемъ въ это!

И прежде всего, на небѣ радостно услаждается Тріипостасное Божество совершеннымъ Имъ великимъ дѣломъ

спасенія рода человѣческаго. Тріипостасный Богъ, отъ вѣчности блаженный и преблаженный, сотворилъ и человѣка для блаженства, для радостной жизни въ общеніи съ Нимъ. Но человѣкъ не устоялъ въ назначенномъ ему блаженствѣ. Своимъ грѣхопадениемъ человѣкъ оскорбилъ величіе Бога, благость и правду Его, подвергся гнѣву Божию, удалилъ отъ себя Бога и впалъ во власть діавола. Вѣчная гибель предсто-яла человѣку въ преисподней. Но безпредѣльная любовь Тріипостаснаго Бога, сотворившаго человѣка по своему образу и подобію, не допустила вѣчной гибели грѣшнаго рода человѣческаго, по демонскому обольщенію впаваго въ преступленіе и подпавшаго власти исконнаго врага рода человѣческаго — діавола. Поэтому въ предвѣчномъ совѣтѣ Божіемъ предопре-дѣлено было, чтобы Единородный Сынъ Божій—Гос-подь нашъ Иисусъ Христосъ, принялъ на Себя вели-чайшій подвигъ искупленія рода человѣческаго и примирилъ насъ съ разгнѣваннымъ Божествомъ; и Онъ совершилъ этотъ подвигъ Своимъ воплощеніемъ, зем-ною жизнію, страданіями и крестною смертію: *Тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына своего единороднаго далъ есть, да всякъ вѣрующій въ него не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* (Іоан. 3, 16); Христосъ не пощадилъ Своей человѣческой жизни и принесъ ее въ жертву ради нашего искупленія отъ грѣха, проклятія и смерти, и Сво-имъ Воскресеніемъ даровалъ намъ побѣду надъ діаво-ломъ. Грѣшный родъ человѣческій, получивши всепро-щеніе, какъ евангельскій блудный сынъ при живой вѣрѣ во Христа и упованіи на Него снова пріемлется въ объ-ятія Небеснаго Отца, которыя для него открыты теперь въ Царствѣ небесномъ, въ обителяхъ Отца Небеснаго.

Вмѣстѣ съ Тріипостаснымъ Богомъ и небожители, вѣрные и неизмѣнные служители у престола Божія

и посылаемые на служеніе міру и человѣку—св. Ангелы также свѣтло празднують нынѣ Воскресеніе Христово: „*Воскресеніе Твое Христе Спасе ангелы поютъ на небеси*“... Чему же радуются Ангелы, такъ какъ Спаситель приходилъ на землю не для нихъ, а для спасенія людей?—Они, какъ старшіе братья и руководители наши, радуются нашею радостію, и улаждаются неизрѣченнымъ милосердіемъ Божиимъ къ намъ. Ангелы—духи безплотные—богоподобные; они находятся въ общеніи съ Богомъ; окружаютъ Его престолъ; наслаждаются лицезрѣніемъ Божиимъ, видятъ славу Божию; восхваляютъ и прославляютъ дѣла Божія. Они славили Бога при сотвореніи міра; они пѣли хвалебныя пѣсни при Рождествѣ Спасителя; они прославили Воскресеніе Спасителя, словомъ, они славословятъ Бога за Его неизрѣченныя милости и участвуютъ въ Его славѣ и торжествѣ. Но болѣе видимое нами и постижимое для насъ братское и любвеобильное отношеніе Ангеловъ къ людямъ есть ихъ участіе въ судьбѣ людей: Ангелы суть *служебные* духи, посылаемые Богомъ на служеніе людямъ. Архангелъ Гавріилъ возвѣстилъ Пресвятой Дѣвѣ о рожденіи Спасителя, ангелы служили Ей въ Іерусалимскомъ храмѣ, ангелы являлись пастырямъ Вифлеемскимъ при рождествѣ Спасителя, пѣли пѣснь: *Слава въ вышнихъ Богу*; они же служили Спасителю въ саду Геосиманскомъ, возвѣстили женамъ мироносицамъ о воскресеніи Спасителя и радостно воспѣли оное. Они же служатъ и всѣмъ людямъ; у каждаго христіанина есть ангелъ хранитель. Ангелы радуются доброй жизни человѣка и скорбятъ о грѣхахъ его. Великое дѣло спасенія человѣка, совершенное Господомъ Іисусомъ Христомъ, есть предметъ великой радости для ангеловъ, торжество и прославленіе Бога не только за Его безконечную бла-

гость и милосердіе къ падшему человѣку, но и личное выраженіе ихъ любви къ немощному человѣчеству и сочувствіе его спасенію, которое завершилось воскресеніемъ Спасителя. Такъ нынѣ, въ день Пресвѣтлаго Воскресенія Христова, явилась великая радость на небѣ и огласилось ангельское славословіе воскресшаго Господа. Нынѣ поистинѣ *наполнено свѣтомъ радости все небо.*

Но радость отъ свѣтоноснаго Воскресенія Христова еще болѣе наполняетъ землю: нынѣ вся исполнилася свѣта—небо и земля. Причастникомъ этого радостнаго свѣта на землѣ дѣлается искупленный честною кровію Спасителя человѣкъ, для спасенія котораго приходилъ на землю Господь Іисусъ Христосъ. Для спасеннаго человѣка воскресеніе Христово есть величайшее и самое радостное событіе, праздниковъ праздникъ и торжество изъ торжествъ. Оно завершеніе,—печать великаго дѣла искупленія рода человѣческаго, свидѣтельство о всемогуществѣ Божіемъ, дѣйствительности принесенной Спасителемъ жертвы за грѣхи людей. *Аще бы Христосъ не возста, тщетна была бы наша вѣра, тщетно и проповѣданіе наше* (1 Кор. гл. XV, ст. 14). Но Христосъ воскресъ, уничтожилъ смерть и положилъ начало нашему воскресенію: *Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ и сущимъ во гробѣхъ животъ даровалъ*—поетъ нынѣ святая Церковь. Воскресеніемъ Своимъ Христосъ разрушилъ узы вѣчной смерти нашей. Воскресеніемъ Христовымъ даровано намъ всепрощеніе, примиреніе съ Богомъ и побѣда надъ адомъ. Изъ живоноснаго гроба Спасителя возсіяло намъ знамя побѣды надъ смертію; а крестъ Христовъ сдѣлался для насъ побѣднымъ оружіемъ противъ діавола. Какъ же не радоваться и какъ свѣтло не торжествовать въ великій и спасительный день Воскресенія Христова?!.. Поистинѣ

нынѣ благодатнымъ и спасительнымъ свѣтомъ воскресенія *наполнена вся земля*. Искупленный и вѣрующій во Христа человекъ есть уже причастникъ сего божественнаго свѣта.

Но свѣтъ воскресенія Христа проникъ и въ преисподнюю: *нынѣ вся исполнишася свѣта: небо и земля и преисподняя*. Что же совершилось въ преисподней? Что произошло во адѣ? когда Спаситель, совершивши дѣло искупленія рода человѣческаго на землѣ, сошелъ въ оный? Преисподняя, или адъ, есть мѣсто діавола со всѣми его служителями. Въ преисподнюю былъ низверженъ діаволъ Богомъ, когда онъ воспротивился Богу и отпалъ отъ Него. Паденіе діавола и служителей его совершилось еще до сотворенія видимаго міра. Когда же прародители наши пали, грѣхъ вошелъ въ міръ; отъ прародителей произошелъ весь родъ человѣческій, зараженный грѣхомъ; по грѣховной природѣ своей прародители наши и всѣ потомки ихъ отделились отъ Бога и подпали власти діавола: *единымъ человекомъ грѣхъ въ міръ вниде и грѣхомъ смерть и того смерть во вся человекъ вниде* (Римл. гл. V, ст. 12). Въ ветхомъ завѣтѣ до самаго пришествія Спасителя въ міръ и снисхожденія Его во адъ души всѣхъ умершихъ переселялись въ преисподнюю—въ царство діавола. Но въ то время, когда совершилась голговецкая жертва, когда Спаситель умеръ на крестѣ и погребенъ былъ, Онъ, какъ Богъ душею Своею нисходилъ во адъ, чтобы оттуда вывести всѣхъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, которые съ вѣрою ожидали его пришествія: *Во гробъ плотски, во адъ же съ душею, яко Богъ, въ рай же съ разбойникомъ, и на Престолъ былъ еси Христе—вся исполняяй неописанный*, говорится въ церковной пѣсни. Сошедши въ адъ, Господь показалъ тамъ Свою Божественную силу и Свою всепобѣждающую власть: Онъ сокру-

шилъ верей ада, разрушилъ его врата, побѣдилъ князя міра сего діавола и вывелъ изъ ада всѣхъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, которые съ вѣрою ожидали Его пришествія и спасенія. Вотъ какую радость принесъ Спаситель во адъ и вотъ какую перемѣну Онъ совершилъ въ преисподней. Еще повторимъ, *нынѣ вся исполнишася свѣта небо и земля и преисподняя*. Воскресеніемъ Своимъ Господь ясно показалъ, что *Ему дадеся всяка власть на небеси и на земли* (Мѡ. гл. XXVIII, ст. 18). Двери ада навсегда затворились для вѣрующихъ въ Него. Со времени воскресенія Христова умирающіе, послѣ добродѣтельной жизни съ вѣрою въ Спасителя и надеждою на блаженную жизнь, переселяются уже не въ адъ, или преисподнюю, а въ обители Отца Небеснаго, уготованныя вѣрующимъ въ Него и любящимъ Его, съ предвкушеніемъ вѣчнаго блаженства въ Царствѣ Славы—въ будущей жизни.

Такъ, братіе, свѣтло празднуя Воскресеніе Христово, мы празднуемъ пасху, что значитъ *перехожденіе* отъ смерти къ жизни, отъ гибели къ спасенію, отъ власти діавола въ объятія Отца Небеснаго. Празднуя же свѣтло здѣсь на землѣ, изъ года въ годъ пасху Христову, будемъ молить милосерднаго Жизнодавца, Спасителя нашего, чтобы намъ *истовѣе* т. е. полнѣе и свѣтоноснѣе праздновать пасху вѣчную въ общеніи съ Богомъ, *въ невечернемъ днѣ Царствія Христова*, т. е. въ будущей жизни. Аминь.

О Ч Е Р К Ъ

архипастырской дѣятельности Высокопреосвященнаго Арсенія (Врянцева), Архієпископа Харьковскаго и Ахтырскаго, во время его пятилѣтняго управленія Казанскою епархією, въ связи съ общимъ обзоромъ его святительскаго служенія.

(Продолженіе *).

ГЛАВА IV.

Заботы Высокопреосвященнаго Арсенія о духовно-просвѣтительной дѣятельности духовенства въ Казанской епархіи.

Мѣры къ возвышенію и усиленію въ духовенствѣ сознанія высоты его пастырскаго призванія и религіозно-нравственнаго вліянія среди прихожанъ и иноуврцевъ. Заботы о надлежащемъ отправленіи духовенствомъ Богослуженій. Поднятіе церковнаго пѣнія. Усиленіе богослужебнаго проповѣдыванія слова Божія. Распоряженіе Владыки и его личный примѣръ проповѣдыванія слова Божія. Въббогослужебныя собесѣдованія. Изданіе и распространеніе брошюръ и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Церковныя и благочинныческія бібліотеки. Книжныя склады.

Убѣжденный въ высотѣ пастырскаго служенія нашего православнаго духовенства въ святой Церкви, Высокопреосвященный Арсеній всегда желалъ, чтобы духовенство его епархіи ясно сознавало эту высоту своего служенія и соотвѣтственно съ этимъ стояло на надлежащей высотѣ своего высокаго призванія. Онъ всегда смотрѣлъ на служеніе духовенства, какъ на продолженіе дѣла Іисуса Христа, какъ на живое посредство въ дѣлѣ сообщенія вѣрующимъ Его спасительныхъ Таинствъ и распространенія среди народа свѣта Его божественнаго ученія. И путемъ многочисленныхъ личныхъ бесѣдъ съ пасты-

*) См. ж. «Вѣра и Разумъ» за 1904 г. № 5.

рями Церкви, и путемъ архипастырскихъ предписаній, и при посредствѣ печатнаго слова Владыка старался внушить и напоминать духовенству, что оно должно быть евангельскимъ свѣтильникомъ, поставленнымъ высоко на свѣщникѣ; должно быть заботливымъ и благопопечительнымъ воспитателемъ и руководителемъ вѣрующихъ на пути религіозно-нравственнаго совершенства; а потому призывалъ духовенство быть *образомъ для вѣрныхъ въ слово, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ* (1 Тим. 4, 12), чтобы не только всякаго правовѣрующаго *представить совершенно о Христѣ Иисусѣ* (Кол. 1, 28), но и привести къ познанію свѣта православной Христовой Церкви заблуждающихся, не сущихъ отъ спасительнаго двора ея (Іоан. 10, 16)...

Вскорѣ же по своемъ прибытіи на Казанскую кафедру, Высокопреосвященный, желавшій вообще ближе ознакомиться съ потребностями, нуждами и запросами епархіи, назначилъ три бесѣды: одну для настоятелей монастырей, другую—для миссіонеровъ и третью—для пріѣхавшихъ на обычный епархіальный съѣздъ о.о. благочинныхъ. Въ бесѣдѣ съ послѣдними, происходившей 30-го января 1898 г. въ покояхъ Высокопреосвященнаго, въ присутствіи Преосвященнаго ректора академіи Епископа Антонія, ректора семинаріи, настоятелей монастырей и миссіонеровъ, епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, городского духовенства, нѣкоторыхъ профессоровъ академіи и друг. приглашенныхъ лицъ, Владыка выяснилъ, прежде всего, цѣль этой бесѣды, а затѣмъ, напомнивъ о.о. благочиннымъ ихъ полномочія и отношенія къ епархіальному Преосвященному, обратилъ вниманіе на совершеніе ими и вѣреннымъ имъ духовенствомъ богослуженія, проповѣдываніе слова Божія, важность и значеніе церковныхъ библіотекъ, важность церковно-приходскихъ школъ, указалъ на нѣкоторые недостатки духовенства и другія стороны епархіальной жизни и, наконецъ, просилъ о.о. благочинныхъ вообще строго надзирать за тѣмъ, чтобы духовенство было на высотѣ своего призванія и не вызывало осужденія ни со стороны пасомыхъ, ни со стороны иновѣрцевъ. „Я очень доволенъ, говорилъ между прочимъ Архипастырь, что настоящій съѣздъ пришелся въ началѣ моего управленія Казан-

ской епархіею, доволенъ тѣмъ болѣе, что на съѣздѣ я вижу *представителей* сельскаго духовенства—о.о. благочинныхъ, изъ которыхъ весьма много почтенныхъ старцевъ, убѣжденныхъ сѣдинами и умудренныхъ житейскимъ опытомъ. Пріятно также видѣть и то, что нашу бесѣду посѣтили представители духовно-учебныхъ заведеній, о.о. настоятели монастырей и мѣстные миссіонеры. Такое многолюдное собраніе дастъ мнѣ возможность познакомиться съ Казанскою епархіею не только въ ея цѣломъ, но и въ частности съ нуждами cadaго благочинія, а, можетъ быть, и прихода... Намѣреніе мое—побесѣдовать съ вами въ настоящемъ собраніи—не принимайте за начальническую ревизію, что совсѣмъ не входило въ мои планы, когда я рѣшилъ пригласить васъ къ себѣ; у меня одно, самое простое и естественное желаніе,—побесѣдовать съ вами, какъ старшему среди родной семьи, или какъ отцу съ своими дѣтьми... Мнѣ бы хотѣлось, говорилъ далѣе Архипастырѣ, по-дѣлиться съ вами тѣмъ, что я успѣлъ замѣтить въ эти немногіе дни моего служенія въ Казанской епархіи. Много я нашелъ хорошихъ сторонъ здѣсь, въ Казани, а также при посѣщеніи Седміозерной пустыни, Свіяжска, Лайшева и попутныхъ имъ селевій. Понравилось мнѣ благочестіе жителей, благолѣпные храмы, стройное пѣніе, отвѣты учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ, но не могу умолчать и о дурныхъ сторонахъ церковной жизни... Члены причта враждуютъ между собою, не говорятъ другъ съ другомъ, сутяжничаютъ, псаломщики не подходятъ подъ благословеніе къ священнику, діаконы за богослуженіемъ не цѣлуютъ руки настоятеля и т. п. Хочется вѣрить, что всѣ эти явленія исключительныя, носящія случайный характеръ, а не общее правило. Думаю и надѣюсь, что о.о. благочинные своимъ авторитетнымъ руководствомъ устранить эти нежелательныя явленія, выяснивъ членамъ причта всю неблаговидность и нежелательность установившихся отношеній“. Псаломщики, продолжалъ Высокопреосвященный, „за богослуженіемъ, стоя у всѣхъ на виду, своимъ поведеніемъ подають иногда дурной примѣръ молящимся: разговариваютъ, смѣются, не молятся и проч. Не умолчу и о внѣшнемъ видѣ Казанскаго духовенства. „Бѣдность не порокъ“—говоритъ житейская мудрость, а я скажу: будь бѣднымъ, но опрятнымъ.

Нѣкоторые изъ лицъ духовенства буквально поражаютъ своею неряшливостью, нечесанными волосами, грязной рясой, рваными сапогами и т. д. Взгляните на ликъ Спасителя, и вы увидите, какъ нужно причесываться служителю Того, Кто послалъ васъ въ міръ проповѣдывать Его евангеліе. Богатыхъ одеждъ отъ васъ тоже никто не требуетъ. Пусть ваша ряса будетъ сшита изъ недорогой матеріи, но она не должна быть въ грязи и въ пятнахъ, цвѣтъ ея долженъ быть самый скромной, лучше всего черный, сшитой по установленной формѣ съ широкими рукавами“... ¹⁾

На слѣдующій годъ, во время обычнаго обще-епархіальнаго съѣзда о.о. благочинныхъ, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній имѣлъ также съ ними бесѣду. Точно также, какъ и на прошлогодней бесѣдѣ, Владыка остановилъ вниманіе о.о. благочинныхъ почти на всей религіозно-церковной жизни въ епархіи и пастырской дѣятельности. Между прочимъ, указывая въ своей бесѣдѣ—на нерѣдкіе нелады духовенства съ прихожанами, Высокопреосвященный замѣтилъ: на служителяхъ Божіихъ „лежитъ святой долгъ быть не только проповѣдниками и устроителями міра,—но и всемѣрно стараться и повода не подавать къ разладу и вообще къ неприязненнымъ отношеніямъ. Особенно это нужно помнить духовенству въ сношеніяхъ съ помѣщиками, мѣстными властями и другими привилегированными лицами: хорошія отношенія съ ними, конечно безъ челоукоугодничества,—польза Церкви... Я разумѣю особенную осторожность обращенія нашего духовенства съ интеллигентными прихожанами, что несомнѣнно можетъ располагать къ духовенству всѣхъ прихожанъ“. „Во время моихъ поѣздокъ, говорилъ далѣе Архипастырь, познакомился я, конечно, и съ вашимъ сельскимъ духовенствомъ. Весьма многихъ изъ нихъ я нашелъ достойными работниками на нивѣ пастырскаго служенія... Но не могу не коснуться, къ моему и вашему великому огорченію, тѣхъ неприглядныхъ сторонъ нашего духовенства, которыя неволью останавливаютъ на себѣ вниманіе...

¹⁾ „Извѣстія по Казанск. епархіи“, № 5 за 1898 г. стр. 159 и сл. А также и отд. оттискомъ: „Три бесѣды Высокопреосвященнаго Арсенія съ Казанскими пастырями“. Казань. 1898 г. стр. 13 и сл.

Нѣкоторые изъ членовъ причта не отличаются достаточною трезвостію. Нашъ долгъ всѣми мѣрами изгонять сей недугъ: служители Божіи и по апостолу прежде всего должны быть *не пьяницы*. Мнѣ особенно пріятно, что въ Казанской епархіи за послѣднее время все болѣе и болѣе открывається общество трезвости и что во главѣ этихъ учрежденій стоитъ наше духовенство“. Сказавъ далѣе о замѣчаемой иногда въ средѣ духовенства неблаговоспитанности, Владыка замѣтилъ: „особенно прискорбно бываетъ, когда это замѣчается у священниковъ“. „Не освободились мы, продолжалъ Высокопреосвященный, и отъ неряшливости и неопрятности. Люблю я видѣть духовенство опрятное и аккуратное, хотя бы оно было одѣто и бѣдно... Замѣтилъ я нѣкоторыя и другія не особенно пріятныя стороны въ жизни нашего духовенства, но пока о нихъ умолчу. Однако не могу умолчать о тѣхъ неисправностяхъ нашего духовенства, которыя имѣютъ отношеніе къ церковнымъ службамъ“. При этомъ Владыка подробно указалъ замѣчательныя имъ въ этомъ отношеніи недостатки ¹⁾.

Но кромѣ бесѣдъ съ о.о. благочинными, какъ блюстителями порядка во всѣхъ приходскихъ церквахъ епархіи и выразителями и осуществителями благопожеланій и плановъ епархіальнаго архіерея, Высокопреосвященный Арсеній съ первыхъ же, можно сказать, дней своего служенія въ Казани пользовался и вообще каждымъ благопріятнымъ случаемъ чтобы провести свой взглядъ на высокое служеніе духовенства, отмѣтить тѣ или иные недостатки въ частной жизни нѣкоторыхъ и главное—возвысить въ немъ сознаніе высокаго призванія и значенія среди прихожанъ и иновѣрцевъ. Особенно Высокопреосвященный считалъ полезнымъ въ этомъ отношеніи бесѣдовать съ духовенствомъ при ежегодныхъ путешествіяхъ по епархіи съ цѣлью обзрѣнія церквей. Во время этихъ путешествій Владыка, говоритъ хроникеръ „Извѣстій по Казанск. епархіи“, „удостоявалъ своимъ посѣщеніемъ и дома священниковъ, куда собирался мѣстный причтъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и все

¹⁾ Извѣстія по Казан. епар. за 1899. № 6. Стр. 254 и сл. А также отдѣльн. оттискъ „Слѣздъ о.о. благочинныхъ Казанской епархіи и отношеніе къ нимъ Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Казанскаго и Свѣжскаго“. Каз. 1899 г. стр. 15 и сл.

духовенство, являвшееся изъ ближайшихъ сельъ, по распоряженію Высокопреосвященнаго... Эти задушевные бесѣды добраго и милостиваго Архипастыря, равнообразныя по предметамъ и весьма поучительныя для пастырей, нерѣдко были довольно продолжительны. Въ мѣстахъ долгаго своего пребыванія—въ городахъ Владыка велъ эти бесѣды съ духовенствомъ иногда болѣе двухъ часовъ¹⁾.

Затѣмъ Высокопреосвященный, въ видахъ развитія въ духовенствѣ сознанія высокаго призванія и религіозно-нравственнаго значенія среди прихожанъ и иновѣрцевъ, дѣлалъ неоднократно и особыя распоряженія. Не говоря уже о вышеприведенныхъ нами распоряженіяхъ Владыки относительно „анонимныхъ писаній“, къ которымъ опъ отнесся съ негодованіемъ, а также его запрещеній бесполезныхъ поѣздокъ духовенства въ Казань для личной подачи прошеній,—поѣздокъ, отвлекавшихъ духовенство отъ прямыхъ обязанностей на мѣстѣ служенія, подъ вліяніемъ ложной мысли будто личная подача прошенія можетъ ускорить дѣло просителя, Высокопреосвященный требовалъ, напр., чтобы „псаломщики, діаконы и священники, особенно первые, не просились на новое мѣсто „не прослуживши на занимаемомъ трехъ лѣтъ“²⁾. Это должно было служить свидѣтельствомъ ихъ доброй и полезной жизни на мѣстѣ прежняго служенія. Самъ разборчиво награждая священноцерковно служителей, онъ, далѣе, требовалъ, чтобы и викаріи его посвящали въ стихарь только вполнѣ достойныхъ псаломщиковъ. По этому поводу Владыка сдѣлалъ даже нарочитое предложеніе Консисторіи³⁾, при чемъ послѣдняя, основываясь на мнѣніи извѣстнаго канониста, профессора Казанской дух. академіи И. С. Бердникова, постановила опредѣленіе, получившее затѣмъ одобреніе со стороны Владыки⁴⁾. При опредѣленіи на

1) „Извѣстія по Казанской епархіи“, за 1898 г. № 23, стр. 1024 и слѣд. Обзорѣніе Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ Казанской епархіи за 1897 и 1898 г.г., Каз. 1898 г., стр. 415. См. примѣры этихъ бесѣдъ въ *Обозрѣніи...* за 1897 и 1898 г.г., стр. 144, 212, 266, 268, 366. За 1899 г.,—стр. 34, 61, 109, 287. За 1901 г.,—стр. 139, 167 и ми. др.

2) Предложеніе Высокопреосвященнаго Архіеписк. Арсенія Казанской Дух. Консисторіи, отъ 1 дек. 1898 г. за № 626.

3) Отъ 1 окт. 1898 г. за № 441.

4) Извѣст. по Казанск. епархіи, № 22, за 1898 г. Стр. 936—940.

священно-церковно-служительскія мѣста въ епархіи, Высокопреосвященный также наблюдалъ: обладаетъ-ли или по крайней мѣрѣ можетъ-ли имѣть извѣстное лицо религіозно-нравственное вліяніе среди прихожанъ и иновѣрцевъ? Поэтому Владыка священнослужительскія мѣста предоставлялъ или духовнымъ лицамъ, извѣстнымъ своими достоинствами по прежнему служенію и сдавшимъ особо установленный экзаменъ ¹⁾ или окончившихъ курсъ въ академіи или семинаріи и отличавшимся благонравіемъ. Прошенія ищущихъ діаконскаго сана Высокопреосвященный удовлетворялъ только въ томъ случаѣ, если такіа лица достаточно хорошо заявили себя на псаломщической службѣ или получили богословское образованіе и отмѣчены хорошимъ балломъ по поведенію. Благочинные епархіи обязаны были, циркулярнымъ указомъ Консисторіи ²⁾, въ своихъ отчетахъ показывать—сколько въ благочиніяхъ священниковъ, діаконівъ и псаломщиковъ съ богословскимъ образованіемъ и сколько священниковъ безъ богословскаго образованія. Всѣхъ вообще священнослужителей, хотя бы и не получившихъ спеціально—богословскаго образованія, Высокопреосвященный увѣщевалъ быть, Господу споспѣшествующу, добрыми и неунынно заботливыми домостроителями въ дому Божіемъ (I Петр. 4, 10), и всемѣрно стараться, чтобы благодать Божія не была тщетною (I Кор. 15, 10) ³⁾. Въ 1898 г. Владыка, на отношеніи Казанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, резолюціею отъ 10 іюня, вмѣнилъ въ обязанность „всѣмъ ищущимъ сана діакона и неимѣющимъ права быть учителемъ приобрѣтать это право путемъ сдачи установленнаго экзамена прежде полученія сана діакона“ ⁴⁾. Въ слѣдующемъ же, 1899 г., Высокопреосвященный утвердилъ ⁵⁾ составленные по его распоряженію „правила о лицахъ, имѣющихъ право входить къ Епархіальному Начальству съ прошеніями о носвященіи ихъ въ санъ

1) „Правила для производства испытаній кандидатовъ на діаконскій и священническій санъ“. Изв. по Каз. еп. 1897 г. Стр. 40—42. Программа же испытаній для желающихъ исполнять должность псаломщика въ Каз. еп. напечатана въ „Изв. по Каз. еп., 1900 г. Стр. 765 и сл.

2) № 13.943. Отъ 9 ноября, 1898 г.

3) *Обозрѣніе...* за 1897 и 1898 г.г., стр. 356 и др.

4) *Тамъ-же*, стр. 842, № 20.

5) Отъ 22 авг.

діакона“. Согласно этимъ правиламъ, „просьбы о рукоположеніи въ санъ діакона могутъ подавать лица изъ учителей и псаломщиковъ, достигшіе 25 лѣтняго возраста и имѣющіе образовательный цензъ, дающій имъ право на званіе учителя народной школы. Лица не имѣющія этого ценза, должны пріобрѣсти право на учительство путемъ сдачи установленнаго испытанія въ подлежащихъ учрежденіяхъ и получить установленное для сего свидѣтельство... Предпочтеніе будетъ отдаваться лицамъ, хорошо знакомымъ съ церковнымъ пѣніемъ и умѣющимъ организовать при церкви изъ школьниковъ пѣвческіе хоры. Лица, желающіе, кромѣ достиженія діаконскаго сана, еще и опредѣленія на штатныя діаконскія вакансіи,—сверхъ удовлетворенія“ этимъ правиламъ „должны выдержать въ испытательной комиссіи при Казанской духовной семинаріи діаконскій экзаменъ по существующей на сей предметъ программѣ и получить затѣмъ отъ комиссіи установленное свидѣтельство“ ¹⁾. Особымъ отношеніемъ ²⁾ на имя Преосвященнаго Антонія, Епископа Чистопольскаго, ректора Казанской духовной академіи, Высокопреосвященный рекомендовалъ удостоивать діаконскаго сана изъ числа слушателей миссіонерскихъ курсовъ при академіи—только *наибольше* достойныхъ.

Требуя отъ духовенства епархіи нравственной чистоты жизни, ревностной дѣятельности во благо св. Церкви и вообще того, чтобы оно во всемъ *вело себя благообразно и по чину*, Высокопреосвященный, въ непрерывныхъ заботахъ о подъемѣ духовно-просвѣтительной дѣятельности духовенства, направлялъ свою архипастырскую попечительность и на то, что всего болѣе услаждаетъ вѣрующую душу—*богослуженіе*. Являя собою достойный примѣръ надлежащаго совершенія богослуженій ³⁾, Владыка и отъ вѣреннаго его водительство духовенства настоятельно требовалъ, чтобы всѣ богослуженія они совершали благоговѣйно, торжественно, возгласы дѣлали внятно, выразительно, съ полнымъ сознаніемъ святости этого дѣла“ ⁴⁾.

¹⁾ Эти правила полностью напечатаны въ „Извѣстіяхъ по Каз. епархіи“, за 1899 г. № 18, стр. 784 и сл.

²⁾ Отъ 9 дек. 1898 г. за № 1090.

³⁾ См. напр., Обзорѣніе Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ Казанской епархіи за 1897 и 1898 гг. Стр. 24, 92, 213, 374 и ми. др.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 14 и др.

Высокопреосвященный въ частности требовалъ отъ духовенства, чтобы оно непремѣнно было знакомо съ уставомъ православной церкви, точно исполняло его при богослужебныхъ дѣйствіяхъ и, если иногда, по требованію настоятельной нужды, и сокращало послѣдній, то такъ, чтобы это сокращеніе не искажало смысла его. „Трудно требовать, а пожалуй и невозможно, говорилъ Владыка, полного выполненія устава въ приходскихъ церквахъ. Можно дѣлать сокращенія, но они должны быть толковыми, а не такъ, чтобы выпускались всѣ каѳизмы или сокращались каноны“¹⁾. „Нынѣ, говоритъ въ другомъ мѣстѣ Владыка, незнаніе церковнаго устава явленіе самое обыкновенное. Насколько причетники недалекаго прошлаго поражали своимъ знакомствомъ съ уставомъ, зная самыя малѣйшія его подробности, настолько современные псаломщики удивляютъ незнаніемъ его, да я даже не вижу, чтобы у нихъ было желаніе учить его. Поэтому я считаю долгомъ предложить вамъ, о.о. благочинные, какъ можно чаще провѣрять званія псаломщиковъ, а священники должны заставлятъ ихъ съ усердіемъ читать типиконъ, а по мѣстамъ даже учить его“²⁾. Не разрѣшая безусловно отступленій отъ устава въ дни особенно дорогіе для православныхъ христіанъ по религіознымъ воспоминаніямъ, наприм., Святую Четыредесятницу и дни страстной седмицы, всѣ другія незначительныя уклоненія отъ устава Владыка позволялъ дѣлать только съ вѣдома священниковъ, но отнюдь не по прозволу діаконовъ или псаломщиковъ.

Затѣмъ Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній требовалъ, чтобы церковное чтеніе было не спѣшное, не крикливое, но—толковое и внятное. „Чтеніе, говорилъ Владыка въ бесѣдахъ съ казанскими пастырями, должно быть осмысленное, выразительное. Не говорю уже про псаломщиковъ, которые читаютъ такъ быстро, что слышатся одни только окончанія словъ, даже діаконы глубоко-содержательныя ѳктеніи произносятъ въ то время, когда пѣвчіе поютъ „Господи помилуй“. Къ слову о діаконахъ: зачѣмъ большинство изъ нихъ сплится

1) Три бесѣды Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія съ Казанскими пастырями. Каз. 1898 г. стр. 17.

2) Съѣздъ о.о. благочин. Казанск. еп. и отношеніе къ нимъ Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепа. Каз. и Свияжск. Каз., 1899 г., стр. 17—18.

пѣть и говорить басомъ, а не природнымъ голосомъ? Ужели они видятъ въ своихъ голосовыхъ потугахъ благолѣпіе?“¹⁾... Обращая вниманіе духовенства на эти недостатки относительно церковнаго чтенія, Архіепископъ настоятельно требовалъ ихъ скорѣйшаго искорененія.

Въ цѣляхъ возвышенія, далѣе, и улучшенія церковнаго пѣнія, занимающаго важное положеніе въ составѣ богослуженій, Владыка требовалъ организаціи церковныхъ хоровъ, а затѣмъ введенія, по мѣрѣ возможности, общаго храмоваго пѣнія. А для этого Архипастыръ началъ предоставлять мѣста псаломщиковъ преимущественно такимъ лицамъ, которыя бы владѣли хорошимъ голосомъ и умѣли хотя сколько нибудь составлять хоръ и управлять имъ. Предоставлять мѣста главнымъ образомъ такимъ лицамъ, Владыка тоже рекомендовалъ и своему Викарію. Съ этою же цѣлію Высокопреосвященный обратилъ вниманіе на лучшую постановку изученія церковнаго пѣнія и въ учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ кандидатовъ священства и псаломщиковъ. О.о. благочиннымъ и настоятелямъ церквей Архипастыръ внушалъ заставлятъ псаломщиковъ и учителей церковно-приходскихъ и др. школъ съ усердіемъ заниматься церковнымъ пѣніемъ и образовывать церковные хоры. Пѣніе Владыка рекомендовалъ не партесное, съ различными, иногда не соотвѣтствующими духу и характеру нашего богослуженія, мотивами, а простое, обиходное. „При повсюдномъ почти существованіи церковно-приходскихъ школъ, замѣчаетъ Высокопреосвященный, организація церковныхъ хоровъ вполне возможна, особенно для простаго обиходнаго пѣнія. Вычурное же, партесное пѣніе вообще не рекомендуется; лучше всего, если регентъ научить стариннымъ русскимъ напѣвамъ“²⁾. „Объ обиходномъ пѣніи, говорилъ Владыка, вообще надо замѣтить, что оно совсѣмъ заброшено въ нашихъ приходскихъ церквахъ какъ городскихъ, такъ и сельскихъ. И эта заброшенность объясняется не духомъ времени, что можно сказать о 60 и 70 годахъ настоящаго столѣтія, когда замысловатое итальянское пѣніе у насъ процвѣтало, а скорѣе—отсталостью. Лучшие ны-

¹⁾ Три бесѣды Высокопреосвящен. Арсенія съ Казанскими пастырями. Каз 1898 г., стр. 17.

²⁾ Тамъ-же, стр. 17.

нѣшніе хоры—придворная капелла, синодальный, митрополичій и нѣкоторые др.—исполняютъ или обиходное пѣніе или переложенія съ обихода. Переложенія эти настолько просты и легки въ вокальномъ отношеніи, что разучить ихъ потребуется весьма немного времени. Такихъ переложеній существуетъ очень много, большинство ихъ издано Св. Синодомъ специально для небольшихъ сельскихъ хоровъ и церковно-приходскихъ школъ¹⁾. Во время своихъ многочисленныхъ поѣздокъ по епархіи Высокопреосвященный постоянно наблюдалъ, какова постановка церковнаго пѣнія въ приходсахъ, монастыряхъ и церковно-приходскихъ школахъ и также всегда дѣлалъ не мало руководственныхъ замѣчаній на этотъ счетъ²⁾. Архипастырь всегда заботился, чтобы это пѣніе дѣйствительно способствовало достиженію высоко-спасительныхъ цѣлей богослуженія и поэтому было запечатлѣно не аффектаціей, а молитвенностію, выразительностію и внятностію.

Въ то же время Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній, желая, съ одной стороны, придать большую торжественность богослуженіямъ, а съ другой—внести и большій порядокъ въ храмахъ, побуждалъ духовенство не уклоняться отъ посѣщенія богослуженій, ссылаясь на такъ называемую *чреду* служенія. Владыка сдѣлалъ даже по этому поводу особое предложеніе Консисторіи³⁾, слѣдствіемъ чего явилось циркулярное распоряженіе послѣдней всѣмъ благочиннымъ епархіи. Предложеніе Архипастыря формулировано было въ такихъ словахъ.—„Мнѣ сдѣлалось извѣстнымъ, что при церквахъ городскихъ и сельскихъ, при которыхъ состоитъ нѣсколько псаломщиковъ и діаконовъ, вмѣстѣ съ священниками наблюдаютъ свою очередь діаконы и псаломщики. Священники могутъ наблюдать свою очередь, но этимъ они не освобождаются отъ болѣе или менѣе частаго посѣщенія храма при богослуженіи не въ свою очередь для помощи очередному священнику и пѣнія на клиросѣ, если имѣютъ голоса;—а старшіе священники или настоятели должны

1) Съѣздъ о.о. благочинныхъ Казанской епархіи и отношеніе къ нимъ Высокопреосв. Арсенія, Арх. Каз. и Свілжск., Каз. 1899 г., стр. 16.

2) См., напр. *Обозрѣніе...* за 1897 и 1898 г.г., стр. 363. Путешествіе Высокопреосвященнаго Арсенія по Каз. еп. въ 1901 г., стр. 139, 263 и ми. др.

3) Отъ 1 дек. 1898 г., за № 626.

бывать въ храмѣ не свою очередь—и для наблюденія за порядкомъ. Что же касается псаломщиковъ и діаконѡвъ, то для нихъ очереди не должно быть, развѣ только при исполненіи требъ; они должны быть въ храмѣ за всѣми богослуженіями ежедневно, дабы пѣніе было не въ одинъ голосъ очереднаго псаломщика, но и другихъ членѡвъ причта. Участиемъ всѣхъ членѡвъ причта въ церковномъ богослуженіи будетъ достигаться и поддерживаться красота и торжественность богослуженія. При этомъ діаконѡвы обязываются въ воскресные и праздничные дни служить литургіи съ приготовленіемъ. О неисполняющихъ всего этого настоятели должны доносить благочиннымъ, а благочинные послѣ недѣйствительности принятыхъ ими мѣръ должны доносить мнѣ“.

Съ неменьшею заботливостью Высокопреосвященный относился и ко всѣмъ другимъ сторонамъ богослуженія: къ кажда-нію ¹⁾, благословенію, облаченіямъ, исполненію тѣхъ или иныхъ требъ, благовѣсту и т. д. Требуя, чтобы все это совершалось *благообразно* и согласно съ уставомъ православной церкви, Архипастырь относительно послѣдняго, т. е. благо-вѣста, распорядился составить даже особое росписаніе ²⁾. И затѣмъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, утвердилъ это роспи-саніе. Согласно этому росписанію, благовѣстъ, наприм., ко всенощнымъ бдѣніямъ долженъ происходить: въ 6 часовъ ве-чера—отъ недѣли Антипасхи до дня Воздвиженія Честнаго Животворящаго Креста Господня; въ 5^{1/2} час. вечера—во всѣ остальные дни. Благовѣстъ къ раннимъ литургіямъ—въ 6^{1/2} часовъ утра: во всѣ дни года. Конечно, это росписаніе избавляло и духовенство отъ чело-вѣко-угодничества, такъ какъ наиболѣе почетные прихожане, особенно помѣщики, нерѣдко требовали начинать благовѣстъ то ранѣе, то позднѣе, и вмѣ-стѣ съ этимъ устанавливало единообразіе въ церковныхъ бла-говѣстахъ по всей епархіи.

Леонидъ Багрецовъ.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ См. „Извѣст. по Каз. еп.“ за 1901 г. № 2, стр. 51 и сл.

²⁾ Росписаніе было составлено ключаремъ Каѳедральнаго собора, священни-комъ А. Яблоковымъ. „Изв. по Каз. епархіи“. 1898 г. № 4, стр. 97 и сл.

Историческая достоверность воскресенія Господа нашего Иисуса Христа.

(АПОЛОГЕТИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ).

В В Е Д Е Н І Е.

Предметъ нашего изслѣдованія изстари обращалъ на себя всеобщее вниманіе. И это очень понятно: воскресеніе Иисуса Христа изъ мертвыхъ есть величайшее событіе, равнаго которому нельзя найти во всей міровой исторіи: Оно служитъ основаніемъ христіанства. Враги христіанства ясно понимаютъ, что если они поколеблютъ вѣру въ дѣйствительность воскресенія Иисуса Христа, то вмѣстѣ съ этимъ подорвутъ и самую основу христіанской вѣры. Вотъ почему съ самыхъ древнихъ временъ христіанства появлялось весьма много разнообразныхъ гипотезъ, пытавшихся поколебать вѣру въ дѣйствительность воскресенія Господа. Въ то время какъ одни враги христіанства главное свое вниманіе обращали на отрицаніе воскресенія Иисуса Христа, какъ историческаго факта, другіе старались доказать, что воскресеніе Иисуса Христа изъ мертвыхъ не имѣетъ никакого значенія для христіанства и христіанской жизни. Въ виду этого слѣдуетъ разсмотрѣть воскресеніе Иисуса Христа, съ одной стороны, какъ историческій фактъ, а съ другой — значеніе этого событія для нашего спасенія.

Чтобы показать достоверность воскресенія Иисуса Христа, какъ историческаго событія, нужно употребить тѣ же приемы доказательствъ, какіе употребляются и при рѣшеніи другихъ историческихъ вопросовъ. Извѣстно, что всякое историческое

событіе подтверждается историческими свидѣтельствами. Слѣдовательно, и при рѣшеніи вопроса о достовѣрности воскресенія Іисуса Христа нужно обратиться къ изслѣдованію того, кто видѣлъ это событіе, гдѣ записано оно и проч. При этомъ нужно прежде всего отрѣшиться отъ предвзятой мысли: „воскресеніе есть чудо, а чудесъ не бываетъ“, такъ какъ никто не имѣетъ права рѣшать историческіе вопросы на основаніи заранее составленныхъ предположеній. Нужно тщательно провѣрить историческія свидѣтельства о воскресеніи Іисуса Христа изъ мертвыхъ и потомъ уже заключить, можно ли вѣрить въ достовѣрность этого событія. Въ настоящее время историческая наука стоитъ на высокой степени развитія. Если относительно событій, совершившихся за 2000 лѣтъ до Рождества Христова, устанавливаются неопровержимыя данныя, то относительно воскресенія Іисуса Христа, кажется, можно представить строго научное историческое изслѣдованіе.

Первымъ вопросомъ, подлежащимъ нашему рѣшенію, является вопросомъ о подлинности и исторической достовѣрности евангельскихъ повѣствованій о воскресеніи Іисуса Христа. Въ настоящее время уже твердо доказано, что наши евангелія написаны несомнѣнно въ періодъ времени отъ 40 по 80-й годъ по Р. Христовомъ апостолами—Матѳеемъ, Маркомъ, Лукою и Іоанномъ. Отрицательная критика уже не осмѣливается болѣе относить происхожденіе евангелій къ началу 2-го вѣка, или къ концу его, какъ дѣлала раньше ¹⁾. Но враги христіанства

¹⁾ „Теперь происхожденіе трехъ синоптическихъ евангелій, пишетъ проф. Свѣтловъ, относятъ къ 60—80 гг. по Р. Хр., т. е. ко времени жизни очевидцевъ евангельской исторіи. Раціоналистическая библейская критика принуждена сдѣлать слѣдующія уступки. Евангеліе отъ Марка на основаніи подлиннаго историческаго свидѣтельства ученика І. Богослова Папія, еп. Іеропольскаго, должно приписать евангелисту Марку. Относительно евангелія отъ Матѳея раціонализмъ на основаніи свидѣтельства Папія Іеропольскаго долженъ сдѣлать слѣдующую уступку. Въ основаніи этого евангелія лежитъ подлинная записъ рѣчей Іисуса на арамейскомъ языкѣ, сдѣланная Матѳеемъ, до разрушенія Іерусалима, а потомъ переведенная на греческій языкъ съ нѣкоторыми фактическими комментаріями. Писателемъ евангелія отъ Луки признанъ теперь Лука, одинъ изъ 70, слутникъ ап. Павла. Для доказательства достовѣрности четвертаго евангелія критика установила прочныя основанія. Иринеи, еп. Ліонскій († 202 г.), считаетъ четвертое евангеліе принадлежащимъ Іоанну Богослову на основаніи свидѣтельства Полякарпа Смирнскаго, ученика Іоанна Богослова“. (Курсъ апологетическаго богословія—проф. свящ. П. Свѣтлова, стр. 35—36. Кіевъ, 1900 г.)

стали теперь утверждать, что повѣствованія евангелистовъ о воскресеніи Іисуса Христа изъ мертвыхъ неподлинны, что они добавлены въ позднѣйшее время и не принадлежатъ, такимъ образомъ, евангелистамъ (Ренанъ, Л. Толстой). Въ виду этого необходимо прежде всего доказать, что евангельскія повѣствованія о воскресеніи Господа подлинны и написаны евангелистами—Матеемъ, Маркомъ, Лукою и Іоанномъ. Изъ этого доказательства для насъ будетъ очевидно, что вѣра въ воскресеніе Іисуса Христа возникла тотчасъ послѣ самаго факта возстанія Іисуса Христа изъ гроба, а не въ концѣ 1-го, или началѣ 2-го вѣка, какъ утверждаетъ отрицательная критика.

Далѣе, необходимо изслѣдовать вопросъ о происхожденіи вѣры учениковъ въ воскресеніе Іисуса Христа. Всѣ христіане, сосласно съ евангеліями, признаютъ, что Іисусъ Христосъ дѣйствительно воскресъ изъ гроба и явился ученикамъ. Противники же христіанства стараются доказать, что свидѣтели воскресенія сами заблуждались и ввели въ заблужденіе древнюю церковь. Это мнѣніе въ послѣднее время стало самымъ излюбленнымъ для враговъ христіанства. Въ этомъ пунктѣ въ настоящее время сосредоточивается главное вниманіе апологетовъ и противниковъ христіанства. Если невозможно удовлетворительно объяснить происхожденіе вѣры учениковъ въ воскресеніе Господа—безъ соотвѣтствующаго чудеснаго событія, то фактъ, что на этой вѣрѣ основывается все христіанство, будетъ вынуждать къ признанію того, что воскресеніе Господа есть несомнѣнное событіе. Вотъ почему относительно происхожденія вѣры въ воскресеніе Іисуса Христа врагами христіанства составлялось и составляется такъ много гипотезъ. Первою попыткою въ этомъ родѣ является мнѣніе первосвященниковъ и старѣйшинъ іудейскихъ, которые подкупили стражей гроба разгласить, будто ученики ночью украли тѣло Господа и затѣмъ сказали, что Онъ воскресъ. Эта гипотеза, не встрѣчающая въ наше время особеннаго сочувствія среди западныхъ отрицателей, все таки упорно держится среди необразованныхъ іудеевъ.

Древній раціонализмъ и ученые: Шлейермахеръ, Газе и Гфреръ думали, что вѣра въ воскресеніе Іисуса Христа

произошла вслѣдствіе обмана. Иисусъ Христосъ будто бы не умеръ на крестѣ, а только впалъ въ оцѣпенѣніе. Изъ глубокаго обморока Онъ былъ возвращенъ къ жизни холодомъ могилы и своевременною помощью тайныхъ друзей. Онъ вышелъ изъ гроба, явился своимъ ученикамъ и былъ признанъ послѣдними воскресшимъ. Противъ этой теоріи сдѣланы серьезныя возраженія самими противниками христіанства. Въ настоящее время большинство невѣрующихъ объясняетъ происхождение вѣры апостоловъ въ воскресеніе Господа теоріей видѣнія (Vision). Ученики, по этой гипотезѣ, имѣли видѣнія, или прозрѣнія, въ которыхъ Иисусъ Христосъ явился имъ, какъ живой; отсюда ученики пришли къ убѣжденію, что ихъ Учитель воскресъ. Если эти видѣнія основываютъ только на духовныхъ и тѣлесныхъ свойствахъ учениковъ Иисуса Христа, то получается гипотеза субъективныхъ видѣній, если же понимаютъ видѣнія Христа, какъ происшедшія отъ Бога, то получается гипотеза объективныхъ видѣній. Въ послѣднее время большое распространеніе на западѣ получила гипотеза берлинскаго профессора Адольфа Гарнака. Гипотеза эта, примыкающая къ теоріи видѣнія, основывается на мысли, что ученики Иисуса Христа получили при жизни отъ Него такое сильное впечатлѣніе, что повѣрили въ возстаніе Его изъ гроба и прославленіе ¹⁾).

Необходимо теперь уяснить, что должно разумѣть подъ воскресеніемъ Иисуса Христа. Нѣкоторые ученые подъ этимъ событіемъ разумѣютъ одно только духовное возстаніе Иисуса Христа: тѣло Его, по ихъ мнѣнію, не принимало въ воскресеніи никакого участія. „Воскресшій, пишетъ, на примѣръ, Шенкель, есть прославленный и преобразившійся Христосъ, Господь—Духъ, живущій въ Его обществѣ“ ²⁾). Такое понятіе

¹⁾ Такимъ образомъ, содержаніе нашего изслѣдованія можно раздѣлить на шесть главъ. Въ первой главѣ нами будетъ раскрыта подлинность и историческая достовѣрность евангельскихъ повѣствованій о воскресеніи Иисуса Христа, во второй главѣ будетъ данъ разборъ гипотезы обмана, въ третьей—разборъ гипотезы призрачной смерти Иисуса Христа, въ четвертой—разборъ визионерной гипотезы, въ пятой—разборъ мнѣнія Гарнака. Въ шестой главѣ будетъ выяснено значеніе воскресенія Иисуса Христа въ дѣлѣ искупленія челоуѣка.

²⁾ Shenkel—Charakterbild Iesu, S. 233. См. „Чтенія въ обществѣ любителей дух. презвѣщенія“ за 1873 г., IX, стр. 235.

о воскресеніи Іисуса Христа не имѣеть никакого основанія въ словѣ Божіемъ; изъ многихъ мѣстъ св. Писанія ясно, что Іисусъ Христосъ воскресъ съ погребеннымъ тѣломъ, которое въ моментъ воскресенія было прославлено и одухотворено. Евангелистъ Матѳеѣй, напр., рассказываетъ о подкупѣ іудейскимъ совѣтомъ стражей гроба; послѣдніе должны были сказать, что ученики Іисуса Христа пришли ночью и украли тѣло Его. Какую пользу могла бы привести эта ложь, если бы ученики не проповѣдывали о тѣлесномъ воскресеніи Іисуса? У евангелиста Марка ангелъ свое извѣстіе о воскресеніи Господа удостовѣряетъ словами: „смотрите мѣсто, гдѣ Его положили“ (XVI, 6). Ясно, что ангелъ рассказывалъ мирнолицамъ о тѣлесномъ воскресеніи Іисуса Христа. Евангеліе Луки сообщаетъ, что Іисусъ Христосъ ѣлъ предъ своими учениками для убѣжденія ихъ въ томъ, что Онъ—не духъ (XXIV, 43). Евангелистъ Іоаннъ рассказываетъ, что Іисусъ Христосъ повелѣлъ Ѳомѣ осязать Себя (XX, 27). Представленіе о тѣлесномъ воскресеніи Іисуса Христа находится не только въ евангеліяхъ, но и въ другихъ писаніяхъ апостоловъ. Въ книгѣ Дѣяній апостоловъ на тѣлесное воскресеніе Іисуса Христа указываютъ слѣдующія слова апостола Петра: *Его же (Іисуса Христа) Богъ воздвиже, не видѣ истлѣнія* (XIII, 37). Если Іисусъ Христосъ воскресъ, не испытавъ тлѣнія, то ясно, что Онъ воскресъ съ тѣломъ. Если бы здѣсь шла рѣчь о духовномъ возстаніи Его, то о нетлѣннн Его не могло быть рѣчи. Мысль о тѣлесномъ воскресеніи Іисуса Христа приводится еще въ X гл. 40 и 41 стихахъ книги Дѣяній. Особенно ясно о тѣлесномъ воскресеніи Іисуса Христа говорится въ 1-мъ посланіи апостола Павла къ Коринѳянамъ. Послѣдніе, какъ извѣстно, отвергали возможность воскресенія мертвыхъ. Опровергая это мнѣніе, апостоль Павелъ устанавливаетъ сначала связь между воскресеніемъ Христа и воскресеніемъ мертвыхъ. Христосъ, по словамъ апостола, есть первенецъ изъ умершихъ (XV, 20); если Онъ воскресъ, то воскреснутъ и всѣ мертвые. Послѣдніе воскреснутъ съ прежнимъ тѣломъ, которое въ моментъ воскресенія изъ душевнаго превратится въ духовное. Если мертвые воскреснутъ съ тѣлами, съ которыми были пре-

даны землѣ, только преобращенными, то не тѣмъ ли болѣе Первенецъ изъ мертвыхъ долженъ былъ возстать съ прежнимъ тѣломъ? Ясно, что апостоль Павелъ признавалъ тѣлесное воскресеніе Иисуса Христа. Такимъ образомъ, изъ приведенныхъ нами мѣстъ св. Писанія, всякій можетъ убѣдиться, что подъ воскресеніемъ Иисуса Христа необходимо разумѣть тѣлесное возстаніе Его изъ мертвыхъ ¹⁾).

1) Источниками и пособиями при составленіи нашего изслѣдованія служили слѣдующія сочиненія: Новозавѣтныя книги св. Писанія на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, изд. 1861, 1886 и 1889 г. Johann Gottfried von Herder's Sämmtliche Werke. Elfter Theil. Wien. 1823 г. Въ нѣсколькихъ главахъ этого сочиненія данъ подробный разборъ гипотезы обмана, и затѣмъ дѣлается попытка обосновать гипотезу мнимой смерти Иисуса Христа. Авторъ этого сочиненія обладаетъ большою эрудиціею, его критическія замѣтки относительно гипотезы обмана полезно прочитать всякому сомнѣвающемуся въ дѣйствительности воскресенія Христова.—Das Leben Iesu von David Friedrich Strauss. Vierte Auflage, Tübingen. 1840. Въ этой книгѣ относительно воскресенія Иисуса Христа говорится въ §§ 137—140. Авторъ дѣлаетъ сначала критическія замѣтки противъ гипотезы обмана и мнимой смерти Иисуса Христа и затѣмъ обосновываетъ гипотезу видѣній.—Zum Evangelium des Paulus und Petrus von Karl Holsten Rostock. 1868 г. Въ этомъ сочиненіи выясняются психологическія условія, которыя, по мнѣнію автора, служили причиною видѣній Иисуса Христа апостоламъ Петру и Павлу.—Neutestamentliche Zeitgeschichte von Dr. Hausrath. Heidelberg. 1872 г. Авторъ этого сочиненія обосновываетъ гипотезу видѣній.—Les Apôtres par Ernest Renan. Paris. 1866. Въ первыхъ двухъ главахъ этого сочиненія подробно излагается гипотеза видѣній.—Evangelische Apologetik von E. Steude. Gotha. 1892 г. Въ этой книгѣ въ главѣ: „О воскресеніи Иисуса Христа“ представленъ разборъ гипотезъ, объясняющихъ вѣру учениковъ въ воскресеніе Иисуса Христа безъ чудеснаго соответствующаго факта. Авторъ обладаетъ большою эрудиціею; сочиненіе его заслуживаетъ вниманія.—Die Auferstehungsgeschichte unseres Herrn Iesu Christi von A. Nebe. Wisbaden. 1882. Эта книга замѣчательна по массѣ сообщаемыхъ свѣдѣній. Но, къ сожалѣнію этою книгою православному богослову нельзя пользоваться съ полнымъ довѣріемъ, такъ какъ во многихъ мѣстахъ этой книги проводятся протестантскіе взгляды.—Дѣйствительность воскресенія Господа нашего Иисуса Христа, М. Соболева. Москва. 1874 г. Здѣсь очень подробно опровергаются гипотезы ученыхъ, отрицающихъ чудо воскресенія Христова. Но это сочиненіе не вполне удовлетворительно: мнѣніи противниковъ чуда воскресенія Иисуса Христа не излагаются въ системѣ: приводятся отдѣльныя фразы, которыя тотчасъ же опровергаются. Такой методъ полемики мы считаемъ неудовлетворительнымъ. Всякій, прочитавшій это сочиненіе, можетъ усумниться въ томъ, добросовѣстно ли авторъ полемизировалъ, не выхватывалъ ли онъ изъ цѣлой системы своихъ противниковъ только такія мысли, которыя онъ могъ опровергнуть. Въ виду этого сочиненіе М. Соболева мы считаемъ неудачнымъ, хотя оно написано очень старательно.—О воскресеніи Иисуса Христа, И. Петропавловскаго. Эта статья напечатана въ „Чтеніяхъ

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Подлинность и историческая достовѣрность евангельскихъ повѣствованій о воскресеніи Іисуса Христа и явленіяхъ Его ученикамъ по воскресеніи.

О Воскресеніи Іисуса Христа и явленіяхъ Его ученикамъ по воскресеніи говорится во всѣхъ четырехъ евангеліяхъ (Мѡ. XXVIII, 1—20; Марк. XVI, 1—18; Лук. XXIV, 1—43; Іоан. XX, 1—23 и XXI, 1—25). На вопросъ принадлежать

общества любителей духовнаго просвѣщенія“ за 1873 годъ. Она имѣетъ такіе же недостатки, какъ и сочиненіе М. Соболева.—Воскресеніе Христово, какъ величайшее и достовѣрнѣйшее изъ чудесъ. Апологетическій трактатъ. Петроградъ. 1903 г. Это сочиненіе является самымъ послѣднимъ по времени происхожденія изслѣдованіемъ относительно чуда воскресенія Господа. Въ первой главѣ этого сочиненія доказывается (противъ матеріалистовъ) возможность чудесъ вообще. Разсужденіе объ этомъ не представляетъ ничего новаго; все это, даже гораздо полнѣе, изложено въ Учебномъ руководствѣ по основному богословію—епископа Августина. Во 2-й главѣ пзясняются свойства тѣла воскресшаго Господа. Эта глава представляетъ компиляцію изъ книгъ—М. Соболева и О. Петропавловскаго. Въ третьей главѣ авторъ приводитъ „документальныя свидѣтельства“, подтверждающія дѣйствительность воскресенія Христа. Главнымъ свидѣтельствомъ въ пользу истинны воскресенія Христа авторъ считаетъ свидѣтельства ап. Павла „частію вслѣдствіе ясности и важности тѣхъ обстоятельствъ, которыя сопровождали его, а частію и потому, что это самое раннее свидѣтельство, какое только имѣется у насъ“. Мы не можемъ согласиться съ тѣмъ, что свидѣтельство ап. Павла о воскресеніи Христа болѣе важно, чѣмъ свидѣтельство другихъ апостоловъ. Известно, что противъ свидѣтельства ап. Павла отрицательная критика выставила весьма много возраженій, но, къ сожалѣнію, авторъ не потрудился разобрать ихъ между тѣмъ это легко было сдѣлать, пользуясь книгою о. Петропавловскаго. Въ 4-й главѣ авторъ обзрѣваетъ попытки естественнаго объясненія воскресенія Христа. Сначала онъ кратко разбираетъ гипотезу призрачной смерти Іисуса Христа, но не указываетъ, какіе писатели придерживались этой теоріи. Гипотезѣ обмана авторъ посвятилъ всего нѣсколько строкъ, замѣтивши, что „нѣтъ надобности даже и опровергать эту теорію: отъ нея отказывались всѣ (?) изслѣдователи, лишь только безпристрастно вникали въ ея сущность“. Намъ кажется слишкомъ поспѣшнымъ отказъ автора отъ разбора этой гипотезы: большинство іудеевъ до настоящаго времени убѣждены, что апостолы украли тѣло Іисуса Христа и затѣмъ сказали, что Онъ воскресъ. Далѣе авторъ излагаетъ визионерную гипотезу. Эта гипотеза составила не сразу. Сначала ее высказалъ Штраусъ, затѣмъ измѣненіе ея представили Ренанъ, Ноакъ, Гаусратъ, Гольштейнъ. Но авторъ ничего этого не хочетъ знать, и мы находимся поэтому въ недоумѣніи, какому писателю нужно приписывать то или иное мнѣніе.—Въ виду этого трактатъ: „Воскресеніе Христово, какъ величайшее и достовѣрнѣйшее изъ чудесъ“ мы считаемъ также неудовлетворительнымъ. Мелкія статьи и замѣтки, служившія намъ пособіемъ при составленіи этого сочиненія, обозначены въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ.

ли эти повѣствованія тѣмъ лицамъ, именами которыхъ озаглавливаются евангелія,—давались и даются разнорѣчивые отвѣты. Одни (Л. Н. Толстой), опираясь на содержаніе самихъ евангелій, отрицаютъ эти повѣствованія, не рѣшая, однако, вопроса о томъ, какъ произошли они. Другіе (Штраусъ и его послѣдователи), ссылаясь на противорѣчія въ евангельскихъ повѣствованіяхъ, считаютъ ихъ недостоверными, мифическими или неподлинными (Бауръ съ своею школою). Православные богословы и большинство западныхъ ученыхъ приписываютъ происхожденіе евангельскихъ повѣствованій о воскресеніи Іисуса Христа св. писателямъ: Матѳею, Марку, Лукѣ и Іоанну. Чтобы узнать, насколько основательны эти мнѣнія, сдѣлаемъ краткій разборъ ихъ.

Л. Н. Толстой въ своемъ „краткомъ изложеніи евангелія“ не даетъ мѣста рассказамъ о воскресеніи. Жизнь Іисуса Христа заканчивается у него смертію Его на крестѣ. Почему отвергаются имъ рассказы о воскресеніи Іисуса Христа, онъ не объясняетъ въ евангеліи. Это онъ дѣлаетъ въ другомъ своемъ сочиненіи: „Въ чемъ моя вѣра“. Вотъ какъ Толстой рассуждаетъ здѣсь по этому вопросу: „О своемъ личномъ воскресеніи, какъ это не покажется страннымъ всѣмъ, кто не изучалъ самъ евангелій, Христосъ никогда нигдѣ не говоритъ... Ученіе Христа въ томъ, чтобы возвысить сына человѣческаго, т. е. сущность жизни человѣка, признать себя сыномъ Бога. Въ самомъ себѣ Христосъ олицетворяетъ человѣка, признавашаго свою сыновность Богу: Мѳ. XVI, 13—20. Онъ спрашиваетъ у учениковъ: что про Него, сына человѣческаго, толкуютъ люди? Ученики говорятъ, что одни считаютъ Его за чудесно воскресшаго Іоанна, или за пророка, другіе за Ілію, пришедшаго съ неба. Ну, а вы какъ понимаете Меня? спрашиваетъ Онъ, и Петръ, понимая Христа такъ же, какъ онъ самъ понималъ себя, отвѣчаетъ: Ты—Мессія, сынъ Бога живаго. И Христосъ говоритъ: не плоть и кровь открыли тебѣ это, но Отецъ нашъ небесный, т. е. ты понялъ это не потому, что повѣрилъ человѣческимъ толкованіямъ, а потому, что ты, сознавъ себя сыномъ Бога, понялъ Меня. И, объяснивъ Петру, что на этой сыновности Богу зиждется истинная вѣра, Христосъ говоритъ

другимъ ученикамъ (20), чтобы они не говорили впередъ, что именно Онъ Иисусъ—Мессія. И послѣ этого Христосъ говорить, что не смотря на то, что Его будутъ мучить и убьютъ, сынъ человѣческой, сознавши себя сыномъ Бога, всетаки будетъ возстановленъ и восторжествуетъ надъ всѣмъ. И эти то слова толкуются за предсказаніе о Его воскресеніи.

Иоан. II, 19, 22. Мѡ. XII, 40. Лук. XI, 30. Мѡ. XVI, 4. Мѡ. XVI, 21; Марк. VIII, 31. Лук. IX, 22. Мѡ. XVII, 23. Мар. IX, 31. Мѡ. XV, 19. Марк. X, 34. Лук. XVIII, 33. Мѡ XXVI, 32. Марк. XIV, 28. Вотъ всѣ 14 мѣстъ, которыя понимаются такъ, что Христосъ предсказывалъ свое воскресеніе. Въ трехъ изъ этихъ мѣстъ говорится о Ионѣ во чревѣ китовѣ и въ одномъ о возстановленіи храма. Въ остальныхъ же 10 мѣстахъ говорится о томъ, что сынъ человѣческой не можетъ быть уничтоженъ, но нигдѣ, ни однимъ словомъ не говорится о воскресеніи Иисуса Христа.

Во всѣхъ этихъ мѣстахъ въ подлинникѣ нѣтъ даже слова „воскресеніе“. Дайте человѣку, не знающему богословскихъ толкованій, по знающему по гречески, перевести всѣ эти мѣста, и никогда никто не переведетъ ихъ такъ, какъ они переведены. Въ подлинникѣ въ этихъ мѣстахъ стоятъ два разные слова: одно: ἀνίστημι, другое ἐγείρω. Одно изъ этихъ словъ значитъ „возстановить“ другое значитъ „будить“, а въ медіумѣ „проснуться“, „встать“. Но ни то, ни другое никогда ни въ какомъ случаѣ не можетъ значить: „воскреснуть“. Для того, чтобы вполне убѣдиться въ томъ, что греческія слова эти и соотвѣтствующее имъ еврейское *кумъ*, не могутъ значить „воскреснуть“, стоитъ только сличить тѣ мѣста евангелія, гдѣ употребляются эти слова, а употребляются они множество разъ и не разу не переведены словомъ „воскреснуть“, „auferstehen“, „ressusciter“; ихъ нѣтъ ни на греческомъ, ни на еврейскомъ языкѣ, такъ какъ не было и соотвѣтствующаго имъ понятія. Чтобы на греческомъ, или еврейскомъ языкѣ выразить понятіе о воскресеніи, нужна перифриза, нужно сказать: „всталъ, или проснулся изъ мертвыхъ“. Такъ въ евангеліи говорится Мѡ. XIV, 2, про то, что Иродъ полагалъ, что Іоаннъ Креститель „воскресъ“, и тамъ сказано: „проснулся изъ мерт-

выхъ“. Такъ и въ евангеліи Луки XVI, 31, говорится въ притчѣ о Лазарѣ про то, что если бы кто и воскресъ, то и воскресшему бы не повѣрили, и сказано: „возсталъ бы изъ мертвыхъ“. Тамъ же, гдѣ къ словамъ: „встать“ или „проснуться“ не прибавлено словъ: *изъ мертвыхъ*, слова „встать“ и „проснуться“ никогда не значили и не могутъ значить „воскреснуть.“ А говоря о себѣ, Христосъ ни разу во всѣхъ мѣстахъ, которыя приводятся въ доказательство предсказаній Его о „воскресеніи“, ни разу, ни одного разу не употребляетъ словъ: „изъ мертвыхъ“¹⁾.-- Такимъ образомъ, Толстой увѣряетъ насъ, что Иисусъ Христосъ никогда и нигдѣ не говорилъ о своемъ личномъ воскресеніи. Для доказательства этого онъ прежде всего ссылается на ученіе Иисуса Христа, которое будто бы имѣло цѣлію возвысить сына человѣческаго, т. е. сущность жизни человѣка и исключало, слѣдовательно, мысль о воскресеніи Иисуса Христа. Такое пониманіе ученія Христа есть одностороннее. Сущность проповѣди Иисуса Христа состояла въ объявленіи спасенія міра чрезъ крестную смерть Иисуса Христа, единороднаго Сына Божія. *Тако возлюби Богъ міръ*, говоритъ Самъ Иисусъ Христосъ, *яко и сына Своего единороднаго далъ есть, да всякъ вѣрующій въ оныя не погибнетъ, но имать животъ вѣчный. Не посла бо Богъ Сына своего въ міръ, да судитъ мірови, но да спасетъ имъ міръ.* (Іоан. III, 16—17). Если сущность ученія Иисуса Христа состоитъ въ возвѣщеніи спасенія людямъ, то мысль о воскресеніи Иисуса Христа необходимо содержится въ этомъ ученіи. Спасеніе человѣка, какъ извѣстно, должно заключаться въ избавленіи его отъ грѣха, проклятія и смерти. Но отъ послѣдней человѣкъ могъ освободиться только чрезъ воскресеніе Иисуса Христа. Ученіе Иисуса Христа, слѣдовательно, не исключаетъ мысли о воскресеніи Его; послѣдняя, напротивъ, есть прямой, логическій выводъ изъ перваго.

Далѣе, Л. Н. Толстой ссылается на то, что Самъ Иисусъ Христосъ считаетъ Себя за простаго человѣка, а не за Мессію; слѣдовательно, Онъ и не могъ думать о своемъ личномъ

¹⁾ „Въ чемъ моя вѣра“. Гр. Л. Н. Толстой. Изданіе М. К. Эллипина стр. 129—131. Genève. 1891 г.

воскресеніи, но тѣ стихи (Мѡ. XVI, 13—20), которые Толстой приводитъ для доказательства этой мысли, говорятъ совершенно противоположное. Чтобы видѣть это, нужно прочесть послѣдній (20) стихъ правильно, а не такъ, какъ приводитъ его Толстой. У Толстого написано: „Христось говорить другимъ ученикамъ, чтобы они и не говорили впередъ, что именно онъ, Исусъ—Мессія (ст. 20). Между тѣмъ въ греческомъ текстѣ такъ написано: „Тότε δεῖτεῖλατο τοῖς μαθηταῖς αὐτοῦ ἵνα μηδενὶ εἴπωσιν, ὅτι αὐτὸς ἐστὶν Ἰησοῦς Χριστός. Въ переводѣ на русскій языкъ это значить: „тогда Исусъ запретилъ ученикамъ своимъ, чтобы они ни кому не сказывали, что онъ есть Исусъ Христось“. Слѣдовательно, Исусъ признавалъ Себя Христомъ, помазанникомъ, Мессіею. Что наша передача 20-го стиха вѣрнѣе передачи Л. Н. Толстого, видно и изъ параллельнаго мѣста евангелія Марка: „Онъ (Исусъ Христось) говорить имъ: „а вы за кого почитаете Меня? Петръ сказалъ Ему въ отвѣтъ: Ты Христось. И запретилъ, чтобы никому не говорили о Немъ“ (Марк. VIII, 29—30). Изъ этихъ стиховъ ясно видно, что Исусъ считалъ себя Христомъ, Мессіею. Что Исусъ считалъ себя не простымъ человѣкомъ, какъ утверждаетъ Л. Н. Толстой, а Богомъ, это видно и изъ другихъ мѣстъ Св. Писанія, напр. Іоан. IX, 35, 37. Іоан. XVII, 5¹⁾. Если же Исусъ Христось есть Богъ, то Онъ могъ воскреснуть изъ мертвыхъ; послѣднее невозможно вѣдь для человѣка, а для Бога все возможно (Лук. XVIII, 27). Л. Н. Толстой далѣе приводитъ 14 мѣстъ изъ Новаго Завѣта, гдѣ, по общепринятому мнѣнію, говорится о воскресеніи Исуса Христа; по толкованію же Л. Толстого, эти мѣста доказываютъ, что Христось никогда не говорилъ о своемъ личномъ воскресеніи. Разбирая эти мѣста, мы находимъ, что Л. Толстой неправъ. Въ трехъ изъ нихъ: Мѡ. XII, 40; XVI, 4. Лук. II, 30, Господь проводитъ аналогію между смертію и воскресеніемъ Сына человѣческаго съ трехдневнымъ пребываніемъ пророка Іоны во чревѣ китовѣ. „Какъ Іона, говорить Спаситель (Мѡ. XII, 40), былъ во чревѣ кита три дня и три ночи, такъ и сынъ человѣчскій

¹⁾ Подробнѣе смотри объ этомъ въ книгѣ А. Орфано: „Въ чемъ должна заключаться истинная вѣра каждаго человѣка“. Москва 1890 г., стр. 170 и дал.

будетъ въ сердцѣ земли три дня и три ночи“. Подъ сыномъ человѣческимъ въ Новомъ Завѣтѣ вездѣ разумѣется Іисусъ Христосъ ¹⁾; слѣдовательно, эти стихи указываютъ на трехдневное пребываніе Іисуса Христа въ землѣ и тридневное Его воскресеніе. Толстой понимаетъ подъ сыномъ человѣческимъ „свѣтъ, въ которомъ люди должны ходить“ ²⁾. Но это пониманіе ведетъ къ признанію нелѣпности. Въ самомъ дѣлѣ, какой смыслъ будетъ заключаться въ фразѣ: „Какъ Іона былъ во чревѣ кита три дня и три ночи, такъ и свѣтъ, который въ людяхъ, будетъ въ сердцѣ земли три дня и три ночи“? Всякій видитъ, что толкованіе Толстого, какъ нелѣпное, должно быть предано забвенію.—Въ 19—22 стихахъ 2-й главы еван. Іоанна Іисусъ Христосъ указываетъ также на свое трехдневное воскресеніе: „Разрушьте храмъ сей, и Я въ три дня воздвигну его“, говоритъ Спаситель. На это сказали іудеи: „сей храмъ строился сорокъ шесть лѣтъ и Ты въ три дня воздвигнешь его?“ Толстой думаетъ, что Господь говоритъ здѣсь о возстановленіи храма (вѣроятно Іерусалимскаго). Но это толкованіе его уничтожается чрезъ прибавленіе евангелиста: „А онъ говоритъ о храмѣ тѣла Своего“ (Іоан. 2, 21). Въ слѣдующихъ 8 текстахъ, приводимыхъ Л. Н. Толстымъ: Мѡ. XVI, 21; XVII, 13; XX, 19; Марк. VIII, 31; IX, 31; X, 34; Лук. IX, 22; XVIII, 33 очень ясно, по нашему мнѣнію, проводится мысль о воскресеніи Іисуса Христа. Христосъ здѣсь говоритъ, что Сынъ человѣческій будетъ преданъ въ руки книжниковъ, первосвященниковъ и старѣйшинъ, будетъ убитъ и въ третій день воскреснетъ. Толстой, разумѣя подъ Сыномъ человѣческимъ не Іисуса Христа, конечно, не находитъ мысли о воскресеніи Его. Но здѣсь подъ Сыномъ человѣческимъ необходимо разумѣть лице, именно лице Христа, на что указываетъ Мѡ. XVI гл. 21 стихъ, гдѣ Господь говоритъ не о сынѣ человѣческомъ, а прямо о Себѣ, что ему должно итти въ Іерусалимъ, быть убиту и въ третій день воскреснуть. Отрицая воскресеніе Іисуса Христа, Толстой прибѣгаетъ далѣе къ помощи филологиче-

¹⁾ Смотри подробное разсужденіе объ этомъ въ книгѣ А. Орфано: „Въ чемъ должна заключаться истинная вѣра каждаго человѣка“. Стр. 179 и дал.

²⁾ „Въ чемъ моя вѣра“. Изд. Елпид. 1891 г. стр. 110.

скихъ изысканій. Онъ говоритъ, что въ приведенныхъ имъ 14 мѣстахъ слово „воскреснуть“ обозначено въ греческомъ текстѣ словами: ἀνίστημι или ἐγείρω, которыя безъ добавленія ἐκ νεκρῶν не содержатъ мысли о воскресеніи. Эта мысль, однако, невѣрна. Изъ греческо-нѣмецкаго словаря Пассова видно, что глаголь ἀνίστημι употребленъ въ значеніи: „воскреснуть изъ мертвыхъ“ еще у Гомера въ Илиадѣ и въ сочиненіяхъ Геродота ¹⁾). Кремеръ въ своемъ греко-нѣмецкомъ словарѣ ²⁾) пишетъ, что ἀνίστημι означаетъ „воскреснуть“ изъ мертвыхъ какъ съ добавленіемъ ἐκ νεκρῶν, такъ и безъ этого добавленія. Точно такое же значеніе имѣетъ и ἐγείρω. Въ числѣ многихъ мѣсть Новаго Завѣта, гдѣ ἀνίστημι и ἐγείρω означаютъ „воскреснуть изъ мертвыхъ“, Кремеромъ упомянуто изъ приведенныхъ Толстымъ 14 мѣсть, именно: Мѡ. XVI, 21; XVII, 23; XXVI, 32; Мар. VIII, 31; XIV, 28; Лук. IX, 22; Иоан. 2, 22 ³⁾). Для большей убѣдительности мы приведемъ тѣ мѣста, гдѣ къ слову „воскреснетъ“ (Иисусъ Христосъ) прибавлено „изъ мертвыхъ“. Толстой не нашелъ этихъ мѣсть, а между тѣмъ ихъ нѣсколько, именно: Мѡ. XVII, 9; Мар. IX, 9. 10; Мѡ. XXVII, 63—64; въ первыхъ двухъ мѣстахъ Господь говоритъ ученикамъ послѣ пре-

¹⁾ Смолр. соч. А. Гусева: „Графъ Н. Л. Толстой, его исповѣдь и мнимо-новая вѣра“. Москва 1890 г. стр. 369.

²⁾ Этотъ словарь имѣетъ солидныя научныя достоинства. Вотъ какой отзывъ дается о немъ въ чтеніяхъ общ. люб. дух. просвѣщенія 1894 года май—іюнь стр. 446: „Между произведеніями, принадлежащими къ серьезной, научной литературѣ, рѣдко можно встрѣтить такое, которое имѣло бы такой успѣхъ, какой выпалъ на долю *Biblichtheologisches Worterbuches der neutestamentlichen Gräcität von D. H. Kremer*. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ словарь этотъ выдержалъ нѣсколько изданій и, встрѣченный весьма сочувственно нѣмецкой, авглійской, французской и итальянской богословской и филологической критикой, онъ вполне заслуживаетъ быть отмѣченнымъ и въ нашей богословской литературѣ. Выходя изъ того факта, что въ Новомъ Завѣтѣ мы имѣемъ дѣло съ новыми кругомъ понятій, которыя раскрылись древнему міру въ первый разъ только въ новозавѣтномъ греческомъ языкѣ, съ тѣмъ кругомъ понятій, которыя должны обвѣститься въ нашемъ сознаніи, послѣ того, какъ подъ ихъ влияніемъ закрѣпились наши новые языки, составитель по корнямъ этихъ понятій, какъ они находятся частію уже въ Вѣтхомъ Завѣтѣ, показываетъ содержаніе ихъ, начиная съ Вѣтхозавѣтныхъ зачатковъ и кончая Новозавѣтной полнотой и совершенствомъ и старается достигнуть пониманія этого содержанія“.

³⁾ *Biblich—theologisches Wörterbuch der Neutestamentlichen Gräcität von D. Herrmann Kremer*. Gotha, 1893 г. стр. 337 и 451.

ображенія своего, чтобы они не сказывали объ этомъ (т. е. преображеніи), пока Сынъ человѣческой не возстанетъ изъ мертвыхъ. Толстой понимаетъ подъ Сыномъ человѣческимъ не Иисуса Христа, а свѣтъ, который въ людяхъ; но мы уже сказали, что подъ Сыномъ человѣческимъ необходимо разумѣть лице и именно лице Иисуса Христа. Зачѣмъ бы Господу необходимо было здѣсь выражать пробужденіе свѣта въ такой непонятной и мистической формѣ, когда Онъ столько разъ говорилъ ученикамъ своимъ, что свѣтъ ихъ долженъ свѣтитъ предъ всѣми людьми (Мѡ. V, 16) ¹⁾. Въ 63—64 стихахъ 27 главы ев. Матеевъ разсказывается, что первосвященники и фарисеи, пришедши къ Пилату, сказали ему о необходимости охранять гробъ Иисуса Христа, чтобы ученики, укравши ночью тѣло Его, не сказали: воскресъ изъ мертвыхъ (*ἠγέρθη ἀπὸ τῶν νεκρῶν*). Основаніе для такого подозрѣнія первосвященники имѣли въ словахъ Иисуса Христа: „по тріехъ днехъ возстану“ (64 ст.). Изъ этого мѣста ясно, что Иисусъ Христосъ говорилъ ученикамъ и первосвященникамъ о своемъ воскресеніи, которое всѣ понимали въ смыслѣ воскресенія изъ мертвыхъ. Если предположить, что ученики съ первосвященниками не понимали Христа, то нельзя будетъ объяснить словъ Его: „по тріехъ днехъ возстану“. Что они означаютъ? Возстаніе Его духовное или возстаніе Его ученія въ сознаніи вѣрующихъ, какъ толкуютъ нѣкоторые? Но еслибъ Иисусъ Христосъ равумѣлъ такое возстаніе, то Онъ не указалъ бы на третій день. Духъ его былъ безсмертнымъ и потому не нуждался въ возстаніи; ученіе же могло припоминаться постепенно. Правильно истолковать это мѣсто можно только въ томъ смыслѣ, что Иисусъ Христосъ говорилъ о своемъ личномъ воскресеніи черезъ три дня послѣ Своей смерти. Намъ остается теперь истолковать два мѣста: Мѡ. XXVI, 32 и Мар. XIV, 28, приводимыя Л. Н. Толстымъ. Здѣсь несомнѣнно находится мысль о воскресеніи Христа. Иисусъ Христосъ говоритъ здѣсь ученикамъ Своимъ, что всѣ они соблазнятся о Немъ въ эту ночь (т. е. ночь преданія Его и страданій) и прибавляетъ: „по воскресеніи же Моемъ предварю

¹⁾ Подробное разъясненіе этого см. въ книгѣ А. Орфано: „Въ чемъ должна заключаться истинная вѣра каждаго человѣка“, стр. 177 и дал. Москва 1890 г.

вась въ Галилеи“; очевидно, что здѣсь подъ воскресеніемъ нельзя разумѣть пробужденія свѣта, который находится въ людяхъ. Иисусъ Христосъ ясно говоритъ, что Онъ умретъ, воскреснетъ и явится ученикамъ. Болѣе ясно нельзя выразить мысль о воскресеніи.

Подробное разсмотрѣніе доводовъ Л. Н. Толстого, вслѣдствіе которыхъ онъ отрицаетъ предсказаніе Іисуса Христа о Своемъ воскресеніи, обнаружило ихъ несостоятельность. Отсюда и отрицаніе Толстымъ евангельскихъ повѣствованій о воскресеніи Іисуса Христа не имѣетъ никакого основанія. Если Іисусъ Христосъ ясно предсказалъ Свое воскресеніе изъ мертвыхъ, то повѣствованія объ этихъ событіяхъ должны имѣть мѣсто въ евангеліяхъ.

Кромѣ Л. Н. Толстого, недостоверность евангельскихъ разсказовъ о воскресеніи Господа отрицалъ еще Штраусъ и его послѣдователи (Вейсе, Бауръ и другіе).

Штраусъ, опираясь на (мнимыя) противорѣчія въ евангельскихъ сказаніяхъ о воскресеніи Іисуса Христа, вывелъ заключеніе, что такъ противорѣчить себѣ не могли непосредственные свидѣтели событія; сказанія видимо прошли черезъ нѣсколько рукъ, стали разнообразными черезъ добавленія и опущенія и, слѣдовательно, не происходятъ отъ непосредственныхъ свидѣтелей ¹⁾. Эти сказанія, по мнѣнію Штрауса, произошли изъ мѣтовъ и легендъ, которыя были распространены въ 1-мъ вѣкѣ. Мы не станемъ здѣсь рѣшать вопроса о томъ, существуютъ ли противорѣчія въ евангельскихъ сказаніяхъ о воскресеніи Іисуса Христа. Это нами сдѣлано въ книгѣ: „Воскресеніе Господа“ ²⁾. Замѣтимъ только, что указанная Штраусомъ противорѣчія разобраны многими богословами западными и русскими и признаны несущественными и вполне примиримыми ³⁾. Мы здѣсь укажемъ только на то, что мѣты и легенды

¹⁾ Das Leben Jesu. 1840 г., стр. 595 и дал.

²⁾ Воскресеніе Господа и явленія Его ученикамъ по воскресеніи — И. Глѣбова. Харьковъ. 1900 г.

³⁾ Напр., Leben Jesu in Garmonie der vier Evangelien, Kieglar. „О евангеліяхъ евангельской исторіи“ Архимандрита Михаила. Москва 1870 г. стр. 274—310. „Дѣйствительность воскресенія Іисуса Христа“ М. Соболева, ст. 37 и дал.

не могли служить основаніемъ сказаній о воскресеніи Іисуса Христа, такъ какъ вѣра въ воскресеніе Господа появилась тотчасъ же послѣ самаго чудеснаго событія, между тѣмъ для составленія мѣровъ и легендъ необходимъ извѣстный промежутокъ времени. Что вѣра въ воскресеніе Господа появилась среди христіанъ непосредственно послѣ чудеснаго событія, можно убѣдиться изъ посланій ап. Павла къ Коринѣянамъ и Галатамъ. Извѣстно, что эти посланія признаются подлинными самими рационалистами. Эти посланія являются документами, которые были несомнѣнно написаны въ теченіе 28-ми лѣтъ послѣ распятія Іисуса Христа. Изъ этихъ посланій видно, что ап. Павелъ вѣрилъ въ воскресеніе Іисуса Христа изъ мертвыхъ. Эту вѣру раздѣляло съ нимъ все тогдашнее христіанское общество. Насколько крѣпка была вѣра въ воскресеніе Господа среди тогдашнихъ христіанъ, можно видѣть изъ 15-й главы 1-го посланія къ Коринѣянамъ. Нѣкоторые изъ членовъ Коринѣской церкви утверждали, что воскресенія мертвыхъ не будетъ. Такое мнѣніе было опасно для вѣры въ воскресеніе Іисуса Христа: отъ этого мнѣнія легко можно было перейти къ отрицанію послѣдняго факта. Опровергая это мнѣніе, ап. Павелъ говоритъ: *„аще воскресенія мертвыхъ нѣсть, то ни Христосъ воста* (1 Кор. XV гл. 13 ст.), или другими словами: „если вы отрицаете воскресеніе мертвыхъ, то отрицаете и воскресеніе Христа“. Очевидно, что сила этого доказательства опирается на твердость вѣры Коринѣянъ въ дѣйствительности воскресенія Господа. Если бы Коринѣяне не твердо вѣрѣли въ воскресеніе Іисуса Христа, то они могли бы сказать апостолу: „а на чемъ основывается вѣра въ воскресеніе Іисуса Христа? Не есть ли она слѣдствіе обмана, или другихъ какихъ-либо естественныхъ причинъ? Очевидно, что Коринѣскіе христіане увѣровали въ фактъ воскресенія Господа не на основаніи какихъ-либо непровѣренныхъ слуховъ или легендарныхъ разсказовъ. Они слышали объ этомъ фактѣ отъ самихъ апостоловъ. Быть можетъ, нѣкоторые изъ нихъ даже находились въ Іерусалимѣ во время воскресенія Іисуса Христа и удостоились видѣть Его воскресшимъ. Наконецъ, самъ ап. Павелъ долженъ

былъ знать, когда возникла вѣра въ воскресеніе Христа и на чемъ она основана. Предположить незнаніе его въ этомъ случаѣ немислимо; о такомъ важномъ вопросѣ онъ долженъ былъ собрать самыя тщательныя свѣдѣнія. И дѣйствительно, апост. Павелъ сообщаетъ, что Іисусъ Христосъ воскресъ въ третій день послѣ распятія (1 Кор. XV, 4), и скоро затѣмъ явился ученикамъ и 500 братіямъ. Такимъ образомъ, вѣра въ воскресеніе не могла возникнуть изъ сплетни, по отдаленности времени и мѣста превратившейся въ фактъ, потому что для этого потребовался бы значительный промежутокъ времени, а изъ посланій ап. Павла ясно видно, что такого промежутка не было.

Изъ сказаннаго ясно, что вѣра въ воскресеніе Іисуса Христа возникла не изъ мифовъ и легендъ, а изъ дѣйствительнаго факта — явленій Господа по воскресеніи. Слѣдовательно, евангельскія сказанія о воскресеніи Іисуса Христа имѣютъ всю силу исторической достовѣрности. Что евангельскіе рассказы о воскресеніи Господа принадлежатъ тѣмъ лицамъ, которыя, по общему мнѣнію, писали евангелія ¹⁾, можно видѣть, главнымъ образомъ, изъ свойствъ языка и стила этихъ рассказовъ. Мы рассмотримъ рассказъ каждаго евангелія отдѣльно.

Подлинность XXVIII главы евангелія отъ Маттея, содержащей въ себѣ рассказъ о воскресеніи Іисуса Христа и явленіяхъ Его, рѣдко была заподозриваема. Эта глава находится вмѣстѣ съ евангеліемъ во всѣхъ извѣстныхъ кодексахъ: Синайскомъ (N), Ватиканскомъ (B) и Александрійскомъ (A) и другихъ. Языкъ этой главы содержитъ такіе обороты и слова, которые очень часто употребляются въ евангеліи Маттея, напр. здѣсь есть предложенія, которыя начинаются съ причастія и продолжаются безъ прибавленія вводнаго предложенія

¹⁾ Подлинность и историческая достовѣрность нашихъ евангелій доказана теперь весьма основательно. Смотри объ этомъ слѣдующіе труды: „О происхожденіи первыхъ трехъ каноническихъ евангелій“ Н. Троцкого. Кострома 1878 г. „Подлинность четвертаго евангелія и отношеніе его къ тремъ первымъ евангеліямъ“ Н. Молчапова. Тамбовъ 1883 г. „О евангеліяхъ и евангельской исторіи“ Архимандрита Михаила. Москва. 1870 и другія.

въ опредѣленномъ времени (ст. 5: 'Αποκριθεῖς δὲ ὁ ἄγγελος ἔειπε ταῖς γυναῖξί и д. ст. ст. 18—19. Въ евангеліи этотъ оборотъ встрѣчается въ гл. I, 24; II, 3. 7. 9. 10. 11. 12. 16. 22. 23 и др.). Причастіе λέγων употребляется здѣсь, какъ и въ евангеліи, безъ дательнаго приведенной личности (XXVIII, ст. 9, 13, 18, см. гл. I, 20; II, 2. 13. 20; III, 2. 14. 17 и т. д.). Переходною частицею при обозначеніи времени служитъ здѣсь τότε (ст. 10). Эта частица употреблена въ евангеліи Маттея 20 разъ. Всѣ эти свойства языка несомнѣнно свидѣтельствуютъ о происхожденіи этой главы отъ евангелиста Маттея.

Евангелистъ Маркъ о воскресеніи Іисуса Христа и явленіяхъ Его рассказываетъ въ XVI главѣ. Первый отдѣлъ этой главы отъ ст. 1-го до 9 признается подлиннымъ всѣми почти изслѣдователями. Онъ находится во всѣхъ извѣстныхъ кодексахъ, напр. Александрійскомъ, Ефремовомъ (С), Синайскомъ и другихъ. Языкъ этого отдѣла сходенъ съ языкомъ всего евангелія. Здѣсь, напр., какъ и въ евангеліи, встрѣчается соединеніе нѣсколькихъ отрицаній (ст. 8-й, а въ евангеліи смотр. гл. I, 44; VII, 12; IX, 8; XI, 14 и дал.). Отдѣльные рассказы соединяется здѣсь частицею καί (ст. 2 см. гл. I, 21, 39, 40; II, 1, 2, 3 и т. д.). Напротивъ, подлинность второго отдѣла 16 главы отъ стиха 9 по 20 оспаривается весьма многими. Указываютъ, во первыхъ, на то, что этого отдѣла нѣтъ въ кадексахъ Синайскомъ, Ватиканскомъ и нѣсколькихъ армянскихъ, эіопскихъ и арабскихъ манускриптахъ. Во вторыхъ, ссылаются на блаженнаго Іеронима который въ epist. С. X. X. ad Hedibium пишетъ объ этомъ отдѣлѣ: „почти всѣ греческіе списки евангелій не имѣютъ конца этой главы“. О недостаткѣ этого отдѣла во многихъ манускриптахъ упоминаетъ затѣмъ Григорій Нисскій (orat. 2. de resurr. Chr). Къ этимъ внѣшнимъ историческимъ основаніямъ неподлинности этого отдѣла Мейэръ и Вейссъ присоединили внутреннія. По ихъ мнѣнію, этотъ отдѣлъ не имѣетъ свойствъ языка евангелія Марка (нѣтъ словъ εὐθύς, πάλιν и т. д. д.); изложеніе компилятивное, неясное, и краткое; по мѣстамъ встрѣчаются апокрииическія нелѣпости. По этимъ основаніямъ считаютъ этотъ отдѣлъ несомнѣнно подлож-

нымъ слѣдующіе ученые: Михаэлисъ, Грисбахъ, Фритше, Павлюсъ, Креднеръ, Визелеръ, Тишендорфъ, Евальдъ, Реусъ, Мейеръ, Целлеръ, Шенкель, Вейссъ, Гольтцманъ, Кеймъ, Гофманъ, Годе и др. Но всѣ эти основанія мы считаемъ недостаточными, чтобы можно было отрицать подлинность разбираемаго отдѣла. Если бы послѣдняго не было во всѣхъ древнихъ кодексахъ, то мы, пожалуй, согласились бы съ отрицающими подлинность этого отдѣла. Но дѣло въ томъ, что спорный отдѣлъ находится въ другихъ, не менѣе важныхъ кодексахъ: Александрійскомъ, Ефремовомъ, Кэмбриджскомъ (Д.) и другихъ рукописяхъ; равнымъ образомъ онъ находится въ древнѣйшихъ переводахъ— Сиркскомъ (Пешито) и Италійскомъ. Объ этомъ отдѣлѣ упоминаетъ уже Ириней (*adv. haeres.* III. 10—6) слѣдующимъ образомъ: „Въ концѣ евангелія Маркъ говоритъ: „Господь Иисусъ послѣ того, какъ сказалъ тѣмъ, вознесся на небо и съѣлъ одесную Бога“. Свидѣтельство Іеронима, Григорія Нисскаго и другихъ отцовъ церкви о томъ, что всѣ почти греческіе манускрипты не имѣютъ этого отдѣла, значительно ослабляется показаніемъ Виктора Антиохійскаго, что палестинское евангеліе имѣло этотъ отдѣлъ. Далѣе нужно принять во вниманіе, что евангеліе Марка не могло быть закончено стихомъ восьмымъ: „И вышедши, побѣжали (жены) отъ гроба; ихъ объялъ трепеть и ужасъ и никому ничего не сказали, потому что боялись“. Маркъ долженъ былъ показать дѣйствительность воскресенія Иисуса Христа. Между тѣмъ, несомнѣнная дѣйствительность воскресенія Его стала ясна для учениковъ не изъ того, что ангелъ объявилъ объ этомъ во гробѣ женамъ, которыя изъ страха молчали, но только изъ того, что Иисусъ Христосъ явился ученикамъ. Слѣдовательно, Маркъ долженъ былъ сообщить о явленіяхъ Воскресшаго ученикамъ; это и рассказывается въ разбираемомъ нами отдѣлѣ. Правда,—въ разбираемыхъ 12 ти стихахъ не попадается ни *ἐοδός*, ни *πάλι*, но нужно обратить вниманіе на то, что содержаніе стиховъ не дало повода къ употребленію этихъ любимыхъ Маркомъ словъ. Употребленіе словъ *ἀπίστῳ* и *ἐφ'αυτῶν*, которыя у Марка встрѣчаются только здѣсь, мотивировано предметомъ.

Слово ἀπιστίη мы находимъ и въ евангеліи Луки только въ главахъ XXIV, 11—41, а ἐφ'αφ'ερώθη у Іоанна только въ главахъ XXI, 1 въ разсказахъ о явленіяхъ Воскресшаго. Употребленіе πορεύεσθαι (ст. 10, 12, 15) можетъ назваться еще менѣе чуждымъ выраженіемъ Марка, такъ какъ употребленіе παραπορεύεσθαι принадлежитъ къ свойствамъ его языка (сравни II, 23; IX, 30; XI, 20 и XV, 20). Прочія исчисляемыя Креднеромъ слова и особенныя выраженія, попадающіяся въ этомъ отдѣлѣ, обозначаютъ такіе предметы и понятія, которые въ остальныхъ частяхъ евангелія не попадаютъ, какъ напр., γλώσσαις θαλάσιν καιναῖς (ст. 15), θανάσιμον τι πίνειν (ст. 18), συνεργεῖν, ἐπακολουθεῖν и друг., есть впрочемъ, совершенно не важныя отступленія отъ прежняго образа выраженія, какъ κόσμον ἅπαντα (ст. 15) вмѣсто ὅλον τὸν κόσμον (8, 36), ἐπιθεῖναι χεῖρας τινα (ст. 18) вмѣсто ἐπιθεῖναι χεῖρας ἐπὶ τινα (V, 23 и VI, 5). Для правильной оцѣнки разбираемыхъ отличій нужно принять во вниманіе, что въ спорномъ отдѣлѣ находятся и многія, свойственныя языку Марка, черты, съ чѣмъ соглашаются и противники подлинности этого отдѣла. Характеристично для стиля Марка названіе субъекта въ ст. 9 ὁ Ἰησοῦς (срав. I, 21; II, 23; VI, 34; VIII, 1—9). Далѣе обозначеніе учениковъ и спутниковъ Іисуса черезъ τοὺς μετ' αὐτοῦ γενομένους (ст. 10) напоминаетъ οἱ παρ' αὐτοῦ (III, 21). Порицаніе невѣрія и жестокосердія учениковъ (ст. 14) содержитъ одинаковыя черты обличенія ихъ непониманія и невѣрія (сравн. VI, 52; VII, 18; VIII, 17 и др.) и т. д.

Разбираемый отдѣлъ 16-й главы евангелія Марка не представляетъ компиляціи: въ немъ проводится таже идея, какъ и въ евангеліи. Какъ извѣстно, въ своемъ евангеліи Маркъ изображаетъ лице Іисуса Христа, какъ ὁμοῦ θεοῦ (1 гл. 1 стихъ). И въ разбираемомъ нами отдѣлѣ лице Іисуса Христа описывается такимъ же образомъ. Что касается краткости изображеній событій въ этомъ отдѣлѣ, то нужно замѣтить, что она встрѣчается и въ другихъ мѣстахъ евангелія Марка, напр., въ введеніи къ евангелію, гдѣ крещеніе Іисуса и искушеніе Его разсказаны такимъ же образомъ. Наконецъ; апокрифическія

вставки въ стихѣ 18-мъ обнаруживаются только при невѣрномъ историческомъ пониманіи названнаго чуда — возможности для вѣрующихъ брать руками змѣй. По указаннымъ основаніямъ мы считаемъ разбираемый отдѣлъ 16 й главы евангелія Марка подлиннымъ. Недостатокъ его въ нѣкоторыхъ греческихъ манускриптахъ можно легко объяснить чрезъ намѣренный пропускъ переписчикомъ. Еще Иеронимъ сдѣлалъ предположеніе, что многіе греческіе кодексы не имѣли этого отдѣла потому, что казалось, что евангелистами рассказывается различное и противоположное. Дѣйствительно, содержаніе разбираемаго отдѣла могло подать поводъ къ этой мысли. Въ ст. 9-мъ, наприм., рассказывается, что Марія Магдалина видѣла Іисуса въ первое утро субботы (πρῶτῃ πρωτῆ σαββάτου), между тѣмъ, по Маттею, М. Магдалина пошла къ гробу въ „вечеръ субботный“ (ὄψε δὲ σαββάτων). Далѣе, переписчикамъ могло показаться страннымъ опредѣленіе времени въ ст. 9-мъ πρῶτῃ πρωτῆ σαββάτου, отклоняющееся отъ πρῶτῃ τῆς μιᾶς τῶν σαββάτων въ ст. 2-мъ. Въ стихѣ 7-мъ 16-й главы ев. Марка ангелъ говоритъ женамъ, что Іисусъ Христосъ явится ученикамъ въ Галилеѣ, между тѣмъ въ разбираемомъ отдѣлѣ ничего не говорится про явленія Его въ Галилеѣ. Все это могло послужить поводомъ греческимъ переписчикамъ оставить этотъ отдѣлъ. Конечно, ихъ поступокъ нельзя признать правильнымъ: многія основанія заставляютъ признать подлинность этого отдѣла. Многіе ученые, какъ напр. Вольфъ, Бенгель, Эйхгорнъ, Штарръ въ прошломъ столѣтіи и въ новѣйшее время Шольцъ, Ринкъ, Шлейермахеръ, де-Ветте, Блекъ, Ольсгаузенъ, Герике, Лянге признавали подлинность отдѣла и поступали совершенно правильно.

Св. Лука о воскресеніи Іисуса Христа и явленіяхъ Его по воскресеніи рассказываетъ въ 24-й главѣ своего евангелія съ 1-го по 44 стихъ. Подлинность этихъ стиховъ вызвала мало сомнѣній: они находятся во всѣхъ извѣстныхъ кодексахъ, напр. Синайскомъ, Ватиканскомъ, Ефремовомъ, Александрійскомъ и др. Языкъ и стиль этого отдѣла совершенно согласны съ языкомъ и стилемъ всего евангелія Луки. Здѣсь, напр., встрѣ-

чается любимое Лукою выражение „бысть“ съ слѣдующимъ за нимъ неопредѣленнымъ наклоненіемъ при опредѣленіи времени (ст. 4: καὶ ἐγένετο ἐν τῷ διαπορεύεσθαι αὐτὰς περὶ τούτων и дал. въ ст. 15 мѣ, 30; подобный оборотъ встрѣчается еще въ гл. 1, 5; VIII, 59; II, 16; III, 21; V, 12 и дал.). Иерусалимъ обозначается здѣсь, какъ и въ евангеліи, чрезъ Ἱεροσολήμ (ст. 18, см. еще гл. 2, 25, 36, 41, 43, 45 и т. д.), между тѣмъ остальные евангелисты пишутъ Ἱεροσολίμα. Часто употребляемое Лукою слово „якоже“ καθὼς гл. 1, 2, 55, 70; II, 20, 23 и д. встрѣчается и здѣсь (XXIV гл. ст. 24, 39). Любимое Лукою выражение *и той* (καὶ αὐτός гл. I, 17, 22; II, 28, 50; III, 23 и т. д.) употребляется и въ 24-й главѣ (25, 31 ст.). Глаголь „ходить“ (πορεύεσθαι), употребляемый Лукою очень часто (I, 6, 39; II, 3. 41; IV, 30. 42 и д.), встрѣчается и здѣсь (13, 15, 28). Всѣ эти признаки несомнѣнно свидѣтельствуютъ о происхожденіи 24-й главы отъ евангелиста Луки.

Въ евангеліи Іоанна о воскресеніи Іисуса Христа и явленіяхъ Его ученикамъ рассказывается въ 20 й и 21-й главѣ. Подлинность 20-й главы вызывала мало сомнѣній. Эта глава находится во всѣхъ извѣстныхъ кодексахъ; языкъ этой главы носить всѣ характеристическія черты языка Іоанна, напр., здѣсь часто встрѣчается πάλιν (ст. 10, 21, 26), глаголь ἀκολουθεῖν (ст. 6 и проч.). Напротивъ, подлинность 21-й главы оспаривается весьма многими. Поводомъ къ этому послужили послѣдніе стихи 20-й главы: *многа же и ина знаменія сотвори Іисусъ предъ ученики свои, яже не суть писана въ книгахъ сихъ. Сія же писана быша, да вѣруете, яко Іисусъ есть Христосъ Сынъ Божій, и да вѣрующе животъ имате во имя Его* (30 и 31). Эти стихи нѣкоторымъ кажутся формальнымъ заключеніемъ евангелія Іоанна, такъ что 21 я глава является лишнею. Для доказательства своей мысли противники подлинности этой главы приводятъ еще разнообразныя особенности языка ея, которыя будто бы евангелію Іоанна чужды, какъ напр. πρῶτας γενόμενης (ст. 4), ἐπειδύτης (ст. 7), τοῦ μᾶν и ἐξετάξει (ст. 12), φέρειν (ст. 18) и др. Нужно замѣтить, однако, что различныя критики во взглядахъ на эту главу разнятся

между собою; одни изъ нихъ отрицаютъ подлинность всей 21-й главы, другіе отрицаютъ подлинность только двухъ послѣднихъ стиховъ этой главы 24-го и 25-го; наконецъ, третьи (Тишендорфъ и Мейеръ) сомнѣваются въ происхожденіи отъ ап. Іоанна одного только заключительнаго 25-го стиха ¹⁾.

Вышеизложенныя основанія неподлинности 21-й главы ев. Іоанна мы считаемъ неубѣдительными. Подлинность этой главы нужно признать ужь по тому одному, что она находится вмѣстѣ съ евангеліемъ во всѣхъ извѣстныхъ кодексахъ, напр. Синайскомъ, Ватиканскомъ, Ефремовомъ, Александрійскомъ, Кембриджскомъ, и друг. Языкъ этой главы, представляя нѣкоторыя незначительныя уклоненія отъ языка евангелія, напоминаетъ „не только въ стилѣ, но и во всемъ характерѣ Іоанна“ (Блекъ). Совершенно, вѣрно, что здѣсь попадаются такія слова, которыхъ нѣтъ въ евангеліи. Но было бы странно приписывать ап. Іоанну ограниченный запасъ словъ, какой мы находимъ въ его евангеліи; притомъ, нельзя требовать отъ него употребленія однихъ же словъ для обозначенія разныхъ понятій. Іоаннъ, напр., называетъ одежду, въ которой Петръ бросился въ воду — *ἐπευδύτης*, тогда какъ раньше одежды назывались у него *ἱμάτια* и *ψιτῶν*. Такое отступленіе въ языкѣ было необходимо, такъ какъ одежда Петра, обозначаемая словомъ *ἐπευδύτης*, была иная, чѣмъ одежды, употребляемыя въ обычное время.

Теперь остается рѣшить вопросъ, чѣмъ можно объяснить происхожденіе заключенія 20 главы евангелія, стиховъ 30—31, если 21-я глава написана самимъ Іоанномъ? Мы можемъ объяснить это тѣмъ, что 21-я глава образуетъ самостоятельную прибавку къ евангелію, написанную нѣсколько позже и присоединенную самимъ ап. Іоанномъ. Поводомъ къ написанію этой главы послужило желаніе Іоанна разсѣять усилившееся въ концѣ 90-лѣтней жизни его неправильное пониманіе христіанами предсказанія Господа о продолжительной жизни его.

¹⁾ Подлинность всей 21 главы отрицали слѣдующіе: Гроцій, Гаммондъ, Землеръ, Павлюсъ, Шоттъ, Гурлѣттъ, Бертольдъ, де Ветте, Креднеръ, Визелеръ, Швейцеръ, Блекъ, Гриммъ, Бауръ и его ученика Шнеглеръ и Целлеръ, Кэстлинь, Шольтель, Вейссъ и друг.

Для этого нужно было воспроизвести цѣлое событіе, при которомъ дано было упомянутое предсказаніе. Къ этому нужно прибавить, что стихи 30 и 31-й ничего не говорятъ противъ присоединенія 21-й главы ко всему составу евангелія, такъ какъ заключенія къ извѣстнымъ отдѣламъ евангельской исторіи перѣдки у Іоанна (сравн. Іоанн. I, 18; XII, 37; XIX, 35—37); стихи 30-й и 31-й 20-й главы можно разсматривать, какъ заключеніе къ исторіи воскресенія, тогда какъ стихи 24-й и 25-й 21-й главы составляютъ заключеніе всего евангелія ¹⁾).

Ив. Гальбовъ.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Подлинность этой главы признавали слѣдующія лица: Рих. Симонтъ, Ердманъ, Веберъ, Герике, Толюкъ, Ольстаузенъ, Лютардтъ, Годе, Штейнмейеръ и друг.

Религіозно-нравственное состояніе христіанскаго общества IV вѣка по письмамъ современниковъ.

Необходимо признать, что многія явленія нравственной жизни извѣстнаго общества находятъ для себя объясненіе въ религіозныхъ возрѣніяхъ послѣдняго. Исторія древнихъ народовъ показываетъ намъ, что между религіей и нравственностью всегда существовала самая тѣсная, непосредственная связь,— что и въ древнемъ языческомъ мірѣ въ нравственномъ отношеніи всегда стоялъ выше тотъ народъ, который имѣлъ болѣе возвышенное представленіе о Божествѣ. Религіозныя возрѣнія до-христіанскихъ народовъ были крайне разнообразны. Начиная съ самыхъ обычныхъ предметовъ и явленій природы и кончая человѣкомъ, все это въ различное время и у разныхъ народовъ служило предметомъ обоготворенія.

Такому разнообразію языческихъ религій вполнѣ соответствовало и то разнообразіе, какое замѣчалось и въ нравственныхъ понятіяхъ язычниковъ. Дикарь, обоготворявшій обычныя силы природы, слѣпо подчиняясь имъ, не различалъ добра и зла, не ощущалъ, поэтому, раскаянія въ совершенныхъ поступкахъ, и не признавалъ грѣхомъ убійства; напротивъ,—грекъ, возвысившійся въ своихъ религіозныхъ понятіяхъ до обоготворенія человѣка, зналъ доброе и злое (хотя понималъ то и другое своеобразно), чувствовалъ влеченіе къ добру и раскаяніе при совершенныхъ проступкахъ,—и чуждъ былъ очень многихъ нравственныхъ недостатковъ, свойственныхъ первому.

Выступившій въ исторіи религій народъ еврейскій, съ понятіемъ о единомъ истинномъ Богѣ, съ здоровыми религіозными

воззрѣніями—сталъ выше всѣхъ современныхъ ему народовъ и по своимъ нравственнымъ качествамъ. У него, кромѣ естественнаго нравственнаго закона, присущаго всѣмъ язычникамъ, существовалъ другой нравственный законъ, знаніе и выполненіе котораго сообщало этому народу множество нравственныхъ добродѣтелей и дѣлало его народомъ „исключительнымъ“; это—писанный законъ Моисея.

Такую же параллель между религіей и нравственностью можно замѣтить и въ исторіи религіознаго развитія одного и того же народа. Извѣстно, что тотъ же еврейскій народъ не всегда стоялъ на одинаковой высотѣ своего нравственнаго величія: въ одно время онъ былъ возвышенъ и оправдывалъ свое назначеніе,—въ другое—надалъ съ этой нравственной высоты и приравнивался по своимъ нравственнымъ качествамъ къ язычникамъ. Если бы мы пожелали изслѣдовать причины этого печальнаго явленія, то, безъ сомнѣнія, главною, если не единственною, причиною нравственнаго упадка въ тотъ или иной періодъ историческаго развитія народа Божія должны бы были признать печальную перемѣну въ ихъ религіозныхъ воззрѣніяхъ, забвеніе истиннаго Бога и религіозныхъ истинъ въ этотъ періодъ.

То, что наблюдается въ исторіи всего человѣчества и въ исторіи религіознаго развитія каждаго отдѣльнаго народа, можно замѣтить и въ исторіи христіанства. Нравственные принципы христіанства прививались къ обществу въ различные періоды его жизни не одинаково прочно, въ строгомъ соотвѣтствіи тому, насколько успѣвали проникнуть и укрѣпиться въ общественномъ сознаніи религіозныя понятія и воззрѣнія христіанскаго вѣроученія. Вотъ почему для объясненія многихъ сторонъ нравственной жизни христіанскаго общества того или другого вѣка нужно раскрыть прежде религіозное состояніе христіанъ въ данный періодъ. Отсюда, самъ собою опредѣляется планъ нашей работы: мы обрисуемъ, во-первыхъ, религіозное состояніе христіанскаго общества въ IV вѣкѣ и, во-вторыхъ, укажемъ тѣ недостатки и достоинства въ нравственной жизни христіанъ, какіе находятъ для себя объясненіе въ религіозныхъ убѣжденіяхъ послѣднихъ.

I.

Въ письмахъ св. отцовъ церкви четвертаго вѣка рисуется очень мрачная картина религіознаго состоянія современнаго имъ христіанскаго общества.—Время развитія и обосновавія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ, какъ справедливо можно назвать IV вѣкъ,—было вмѣстѣ съ тѣмъ по преимуществу временемъ религіозныхъ смуть и церковныхъ безпорядковъ. Арміи непризванныхъ проповѣдниковъ, самовольно явившихся на нивѣ Церкви Христовой, наступательно дѣйствуютъ противъ Евангельской истины, совращая вѣрующихъ на путь заблужденія и гибели. Если-бы мы вознеслись на высоту и оттуда взглянули-бы на христіанскій міръ такимъ взглядомъ, который имѣлъ-бы возможность сразу объять всю картину тогдашняго положенія умовъ, проникнуть во всѣ изгибы человеческой мысли и тайники человеческихъ сердець, то мы увидѣли-бы страшную паутину разныхъ мыслей и чувствъ, странное переплетеніе истины и лжи, невозможное сочетаніе добра и зла, смущеніе совѣстей и поразительную картину всевозможныхъ недоумѣній. Въ самомъ дѣлѣ, какое странное смѣшеніе сектъ царило тогда во всѣхъ восточныхъ митрополіяхъ; сколько идей, идущихъ изъ самыхъ разнообразныхъ источниковъ, вѣяло тамъ; какая масса ересей и расколовъ колебала основы церкви ¹⁾. Изображая положеніе церкви того времени, св. Григорій Богословъ писалъ въ письмѣ къ Василию Великому: „скопище еретиковъ нападаетъ на церковь“... ²⁾. Первымъ и, можно сказать, самымъ большимъ зломъ для церкви была извѣстная ересь Арія. Св. Василій Великій называетъ это лжеученіе „лукавымъ аріевымъ квасомъ“, котораго не хотятъ приобщиться вѣрныя ³⁾, а увлеченіе этимъ лжеуче-

¹⁾ Подробная характеристика этихъ ересей и расколовъ, строго говоря, не входитъ въ нашу задачу. Строго слѣдуя своей задачѣ, мы во всѣхъ сообщеніяхъ о религіозно-нравственной жизни общества должны ограничиваться лишь данными, имѣющими мѣсто въ письмахъ отцовъ. Поэтому и въ данномъ случаѣ, мы ограничимся лишь перечисленіемъ и краткимъ указаніемъ сущности каждой изъ этихъ ересей и расколовъ,—насколько раскрывается она въ святоотеческихъ письмахъ.

²⁾ Твор. иже по св. отца нашего Гр. Бог. ч. VI. Москва 1848 г. р. 117.

³⁾ Вас. Великаго письма. Москва 1854 ч. VII, р. 186.

ніемъ—болѣзною, распространившеюся въ обществѣ. „Уврачуй недуги въ людяхъ, пишеть онъ въ письмѣ къ еп. Амвросію, если кого коснулась болѣзнь аріанскаго безумія“ ¹⁾). А эта болѣзнь коснулась не только мірянъ, но и самого духовенства. Разными путями распространялась она: то бродяга Евстафій изъ Севастіи разносилъ ее ²⁾, то сами клирики, предаваясь на сторону аріанъ, увлекали пасомыхъ ³⁾. Наряду съ Аріемъ распространяли лжеученіе Аполлинарій и его послѣдователи. Ихъ то, вѣроятно, разумѣлъ Св. Василій въ своемъ письмѣ къ Евстафію—врачу, когда говорилъ: „Есть еретики, которые Отца и Сына согласны почитать именовъ Божества, однако Духа, соприсчисленнаго къ Отцу и Сыну, не включаютъ въ понятіе Божества“ ⁴⁾. Дерзость и нахальство Аполлинаристовъ не уступали Аріанскому. Они поставили въ Назіанзѣ своего епископа, призвавъ для сего одного изъ проѣзжавшихъ епископовъ, низверженнаго на соборѣ вселенскомъ ⁵⁾. Ересь монтанистовъ или пепузиновъ, какъ называется она въ письмахъ, повидимому, также успѣла пустить довольно глубокіе корни въ обществѣ. По крайней мѣрѣ, св. епископъ Амфилохій обращался къ Василю Великому—съ вопросомъ о принятіи пепузиновъ въ церковь,—и Василій разъясняетъ ему недоумѣніе, называетъ послѣднихъ еретиками, хулившими Св. Духа, незаконно и безстыдно присвоившими Монтану и Прискиллѣ именованіе утѣшителя, людьми „обоготворявшими челоуѣка“ ⁶⁾. За ними слѣдовали Докеты (въ Сизополѣ), утверждавшіе, что Христосъ имѣлъ небесную плоть, и челоуѣческія страсти переносившіе на самое Божество ⁷⁾;—Маркелліане, утверждавшіе, что „Словомъ“ наименованъ изшедшій по нуждѣ и на время Единородный, и что онъ вновь возвратится въ того, изъ кого вышелъ, и какъ прежде ишествія не было Его, такъ и по возвращеніи не будетъ“ ⁸⁾;—Савелліане, искажавшіе догматъ о троичности лицъ въ Богѣ ⁹⁾, и ересь Василида въ Испаніи ¹⁰⁾. Наконецъ, зна-

¹⁾ Ibid. p. 36.

²⁾ Ibid. p. 247.

³⁾ Грег. Бог. твор. ч. VI, p. 210. Письмо къ Олимпію.

⁴⁾ Вас. Вел. ч. VII, p. 3.

⁵⁾ Ibid., p. 240.

⁶⁾ Вас. Вел. ч. VI, p. 175.

³⁾ Ibid. p. 223.

⁴⁾ Ibid. p. 19.

⁹⁾ Вас. Вел. ч. VII, p. 84.

¹⁰⁾ Иеронима 2 томъ, p. 280.

чительно распространены были и заблужденія Оригена. По свидѣтельству Иеронима заблужденіемъ Оригена увлечены были многіе¹⁾.

Не менѣе еретиковъ волновали церковь и раскольники. (Подъ этимъ именемъ мы разумѣемъ заблужденія по вопросамъ не догматическимъ, а церковно-обрядовымъ). Таковы были—Енкратиты, Санкофоры и Апотактиты, гнушавшіеся бракомъ, отвращавшіеся отъ вина и созданіе Божіе называвшіе оскверненнымъ²⁾; Магусеи, гнушавшіеся закланіемъ животныхъ, какъ скверною, и дѣлавшіе это чрезъ другихъ; любившіе незаконные браки и огонь признававшіе Богомъ³⁾; Монтанисты, которые, по словамъ Иеронима⁴⁾, содержали кромѣ обрядовыхъ заблужденій и догматическія:—„они, говоритъ Блаж. Иеронимъ, вмѣняли Троицу, слѣдую догмату Савеллія, въ предѣлы одного лица; вторичный бракъ считали такимъ преступленіемъ, что каждый второбрачный, по ихъ мнѣнію, прелюбодѣй...; постились три четыредесятницы въ годъ...; епископовъ ставили на третьемъ мѣстѣ (послѣ патріарховъ и ценоновъ), отлучали отъ церкви почти за каждый проступокъ;... умалчивали о гнусныхъ мистеріяхъ, которыя соединены съ жертвоприношеніями грудныхъ младенцевъ“... и, наконецъ, Новаціане⁵⁾ и Каеары⁶⁾, разнившіеся по вопросу о принятіи въ церковь падшихъ.

Всѣ эти ереси и расколы распространялись и охватывали церковь, по выраженію Григорія Богослова, „подобно пожару“⁷⁾. И въ этомъ пожарѣ погибали цѣлыя тысячи членовъ церкви Христовой! Для распространенія и укрѣпленія этихъ церковныхъ лжеученій со стороны защитниковъ ихъ употреблялись самыя разнообразныя мѣры. По городамъ они съ преднамѣренною цѣлью поставляли сочувствующихъ имъ епископовъ, чтобы чрезъ нихъ пропагандировать свои лжеученія. Такъ въ Кесарію, по свидѣтельству Василия Великаго⁸⁾, прибылъ намѣстникъ, покровительствующій ере-

1) Ibid. письмо 58.

2) Вас. Вел. ч. VII, р. 51.

3) Ibid., р. 228.

4) Иеронима, 1 томъ, р. 213. Письмо къ Марцеллѣ пр. Монтан.

5) Ibid. р. 214.

6) Вас. Вел. VII, р. 3.

7) Григ. Бог. ч. VI, р.

8) Вас. Вел. ч. VII, р. 175. Письмо къ Евсевию, еп. Самосатскому.

тикамъ; онъ собралъ въ Галатіи сонмище людей безбожныхъ и низложилъ Ипсія, поставивъ на его мѣсто Екдикія, сочувствующаго ему“. Этотъ же намѣстникъ покушался насильственной рукою поставить своего епископа единомысленника ¹⁾; Фронтикъ, епископъ Никопольской церкви, свидѣтельствуется онъ въ другомъ письмѣ, возведенъ былъ Аріанами на епископство, и увлекъ за собою въ ересь нѣсколькихъ изъ Никопольскаго причта ²⁾. Нѣкто Максимъ, „взявъ съ собою подлую толпу Египтянъ, направлялъ путь въ воинскій станъ, чтобы царскимъ указомъ утвердить за собою каеэдру... Вскорѣ скрывается въ Александрію..., нападаетъ на Петра, притѣсняя и требуя себѣ престола“ ³⁾... Часто прибѣгали къ такъ наз. подложнымъ сочиненіямъ, въ которыхъ свои собственные заблужденія прикрывали именемъ того или другого уважаемаго отца церкви—съ тѣмъ, чтобы оправдать себя и подорвать авторитетъ этого святителя. Василій Великій не разъ жалуется въ своихъ письмахъ на то, что подъ его именемъ распространилось очень много ложныхъ сочиненій ⁴⁾, что Евстафій Севастійскій открыто клеветаетъ на него, приписывая ему еретическое выраженіе, неизвѣстно кѣмъ высказанное ⁵⁾, что противъ него Ливіанинъ Савеллій и Галатіецъ—Маркелль ⁶⁾; Иеронимъ свидѣтельствуется, что „какой то монахъ, бродящій и кричащій на улицахъ, на перекресткахъ, крючкотворецъ,—витійствуетъ противъ него и сокрушаетъ книги, написанныя имъ противъ заблужденія Іовиніанъ ⁷⁾).

Нерѣдко эти нарушители церковнаго спокойствія прибѣгали и къ мѣрамъ насильственнымъ. Св. Василій, въ письмѣ къ Италійскимъ и Галльскимъ епископамъ ⁸⁾, такъ описываетъ положеніе дѣлъ на востокѣ: „Епископовъ берутъ по одной клеветѣ, и предають наказанію безъ всякаго доказательства вносимыхъ на нихъ обвиненій. Иные же безвременно пощю похищены насильственно, сосланы въ отда-

¹⁾ Ibid., p. 176.

²⁾ Вас. Вел., ч. VII, p. 176.

³⁾ Григ. Бог. ч. VI, p. 37.

⁷⁾ Иерон. 2 томъ, письмо 49—къ Домніану.

⁸⁾ Вас. Вел. VII, p. 190.

⁴⁾ Вас. Вел. VII, p. 92.

⁵⁾ Ibid., p. 121—131.

⁶⁾ Вас. Вел. ч. VII, p. 64.

ленные страны и злостраданіями доведены до смерти“... Слѣдствіемъ всего этого было—„бѣгство пресвитеровъ, бѣгство діаконовъ, расточеніе всего клира“¹⁾. Естественно, что при такомъ положеніи дѣлъ церковное устройство пришло въ упадокъ. „Въ плачь обратились наши праздники; дома молитвенные затворены, на алтаряхъ не совершается духовнаго служенія“²⁾, пишетъ св. Василій В. въ письмѣ къ западнымъ епископамъ. Въ посланіи къ западнымъ³⁾—онъ свидѣтельствуется: „на востокѣ—главное изъ бѣдствій: народъ, оставивъ молитвенные дома, собирается въ мѣстахъ пустынныхъ, бѣдствуетъ подъ открытымъ небомъ при проливныхъ дождяхъ“⁴⁾.

Нельзя упускать изъ виду и того, что христіанская религія только въ началѣ этого столѣтія была объявлена религіею господствующей. Открытое провозглашеніе христіанской религіи господствующей, и сочувствіе ей со стороны императоровъ побудили многихъ язычниковъ, въ видахъ угожденія императору или въ видахъ матеріальной пользы, принять имя христіанина. Церковь пополнилась множествомъ новыхъ членовъ, которые, не проникаясь въ существѣ дѣла духомъ христіанства, оставались тѣми же язычниками съ прежними своими привычками и взглядами. Въ христіанскомъ обществѣ, такимъ образомъ, вмѣстѣ съ истинными евангельскими началами, существовали и начала чисто языческія. Не трудно видѣть послѣ всего этого, какая значительная часть христіанъ обладала тогда недостаточнымъ знаніемъ и усвоеніемъ истинно-христіанской религіи.

Слѣдствіемъ этого являются—прежде всего—*суевѣрія*. Разнообразные виды ея, увлеченіе ворожбой и гаданіями, охватывали значительную часть христіанскаго общества⁵⁾. Суевѣріемъ заражены были даже духовныя лица, занимавшіяся, по свидѣтельству св. отца, магіею. Златоустъ въ поѣздку свою для обозрѣнія малоазіатскихъ церквей лишилъ за это епархіи Никомидійскаго митрополита Геронтія⁶⁾;—въ полной силѣ были заговоры, наговоры и волшебства⁷⁾, являлись снотолкователи и снопродаватели⁸⁾, за небольшую плату дававшие

1) Ibid., p. 190.

2) Ibid., p. 191.

3) Ibid., p. 186.

4) Ibid., p. 186—7. Ср. Гр. Бог. VI, p. 181. Письмо къ Θεодору Тіанскому.

5) Прав. обозр. 1873 г. 2-е полуг. p. 833.

7) Вас. Вел. ч. VII, p. 106.

6) Письма Златоуста.

8) Ibid., p. 90.

самыя нелѣпыя обѣщанія; мнимо юродивые и святые пользовались особеннымъ къ себѣ расположеніемъ и довѣріемъ со стороны легкомысленныхъ въ народѣ. „Въ веригахъ, съ отрощенными на подобіе женскихъ волосами, съ козлиной бородой, въ черномъ плащѣ, съ обнаженными на жертву холода нагами...—они ходили по домамъ,... принимали на себя личину святости и какъ-бы подвизались въ продолжительномъ постѣ“... ¹⁾ (нѣкто Софроній), вымогая у простецовъ изящное полотенце, или что-нибудь изъ домашней рухляди“—во-вторыхъ,—*холодность къ религіи и церковнымъ уставамъ*. Внутренняя сторона христіанской религіи оставалась незатронутою,—истинный духъ христіанскаго вѣроученія забыть, осталась одна внѣшняя, формальная сторона его. Пастыри церкви забывали о своемъ истинномъ призваніи и пастырскомъ долгѣ и смотрѣли на свой санъ, какъ на средство къ пропитанію ²⁾; когда же этихъ средствъ оказывалось недостаточно, они брались за торговлю и подолгу проживали на сторонѣ ³⁾. Священническія мѣста сдѣлались предметомъ искавія, „ибо, какъ говоритъ Бл. Августинъ ⁴⁾, не было ничего легче, заманчивѣе и пріятнѣе профессіи духовнаго лица, если только съумѣть принаровиться къ общему вкусу и смотрѣть легко на свои обязанности“; а это производило иногда сильную борьбу между кандидатами на нихъ. Св. Григорій Богословъ въ нѣсколько ироническомъ тонѣ такъ описываетъ эту борьбу: „брось изъ рукъ, кто большую сѣкиру, кто рукоять плуга, кто мѣхи, кто дрова,—и всякій иди сюда; всѣ толпитесь около божественной трапезы, и тѣсясь и тѣся другихъ. Если ты силенъ, гони другого, не смотря на то, что онъ совершенъ, много трудился на престолѣ, и добрый священникъ царя“ ⁵⁾. Въ другомъ мѣстѣ тотъ же отецъ пишетъ: „Одни изъ насъ состязуются за священныя

¹⁾ Бл. Иерон. т. 1, р. 128.

²⁾ Такъ въ письмѣ къ Григорію Бог. Василій Вел. свидѣтельствуетъ, что нѣкто діаконъ Гликерій, вознерадѣвъ о своемъ дѣлѣ, захотѣлъ добиться большаго. Сбравъ жалкихъ дѣвѣ, самовольно и самовластно рѣшился стать предводителемъ, и, возложивъ на себя имя и одежду патриаршескаго, вдругъ понесся высоко, —хватался за сіе средство къ пропитанію. См. VI, р. 350.

³⁾ Вас. Вел. VII, р. 40.

⁴⁾ Августина. Epist. ad Valeriam. 21.

⁵⁾ Григ. Бог. VI ч. р. 78.

престолы; возстаютъ другъ противъ друга, поражаются и поражаются безчисленными бѣдствіями“¹⁾). Это было вполнѣ естественно при томъ громадномъ количествѣ претендентовъ на священныя должности, какое появилось въ то время. Претендентомъ могъ считать себя всякій, кто имѣлъ хотя малѣйшее желаніе къ тому, или же кто обладалъ нѣкоторой долей начальства, такъ какъ древнія апостольскія правила о качествахъ и достоинствахъ лицъ, поставляемыхъ на священныя должности, были забыты. „У насъ вчера оглашенный, нынѣ первосвященникъ, писалъ Блаж. Іеронимъ въ письмѣ къ Оксану (64), жалуясь ему на нарушеніе церковныхъ правилъ;—вчера въ амфитеатрѣ, сегодня въ церкви; вечеромъ въ циркѣ, утромъ въ алтарѣ²⁾). Такъ называемыя протекціи и продажа священнослужительскихъ мѣстъ за деньги (симонія)—являются очень распространеннымъ явленіемъ въ эту эпоху. „Сказываютъ, пишетъ св. Василій въ посланіи къ хорепископамъ, нѣкоторые изъ васъ берутъ деньги съ рукополагаемыхъ, прикрываютъ же сіе именемъ благочестія“,—и строго осуждаетъ ихъ за это³⁾). „Очень прискорбно, пишетъ онъ въ письмѣ къ тѣмъ-же хорепископамъ, что нерадя о дѣлѣ, вы дозволили пресвитерамъ и діаконамъ вводить въ церковь людей недостойныхъ, жизни неизвѣданной, кого они пожелаютъ, по пристрастію, или по родству, или по какимъ либо другимъ связямъ“⁴⁾). Естественно, что при такомъ порядкѣ замѣщенія священнослужительскихъ мѣстъ въ числѣ духовныхъ лицъ оказалось очень много недостойныхъ своего призванія,—„что мало было людей, пасущихъ стадо Господне разумно“⁵⁾). Вопросъ о старшинствѣ и первенствѣ возбуждалъ иногда сильныя недоразумѣнія въ наличномъ составѣ клира. Въ письмахъ отцовъ мы встрѣчаемъ постоянныя жалобы на то, что между предстоятелями церкви „усилились раздоры и разногласія“⁶⁾), пользуясь которыми, „и болтливая старуха, и сумасбродный старикъ, и многорѣчивый софистъ... предвосхищали себѣ знаніе писаній,

¹⁾ Ibid., p. 79.

²⁾ Іерон. 7, 2, p. 248.

³⁾ Вас. Вел. VI, p. 146.

⁴⁾ Ibid., p. 148.

⁵⁾ Ibid., p. 216.

⁶⁾ Вас. Вел. VII, p. 59; ср. pp. 64. 114; ч. VI, p. 135. Іеронима 7, 1 p. LIII.

терзали и учили другихъ, сами не разумѣя смысла Писаній“¹⁾. Если такая холодность къ дѣламъ религіи и церкви проявлялась въ средѣ пастырей церкви и руководителей народа, то что-же сказать о самихъ пасомыхъ?! Религіозный индифференцизмъ нашелъ для себя здѣсь болѣе подготовленную почву. Подвижничество легко мѣнялось на военную службу (Фирминъ)²⁾; жизнь въ монастырѣ на мірскую суету³⁾,—даже христіанство на язычество. Василій Вел. свидѣтельствуетъ, что во время нашествія варваровъ многіе поругали вѣру въ Бога, произнеши языческія клятвы, и вкусивъ нѣкоторыхъ запрещенныхъ снѣдей, предложенныхъ имъ волхвами въ капищахъ идольскихъ⁴⁾. Отцы церкви не разъ заявляютъ въ своихъ письмахъ, что „отеческія правила уже не дѣйствуютъ и всякая строгость изъ церквей изгнана⁵⁾,... что „догматы благочестія извращены, уставы церкви нарушены“⁶⁾. „Боюсь, пишетъ св. Василій, чтобы съ этою постепенно возрастающею холодностью и дѣла церкви не пришли въ совершенное замѣшательство“⁷⁾. Христіанскія таинства исполнялись съ крайнею небрежностью. Въ Римѣ у вѣрующихъ вошло въ обыкновеніе—принимать тѣло Христова когда-бы то ни было,—у себя на дому“⁸⁾; неправильно понималось и таинство брака⁹⁾. Такъ, одна женщина, какъ видно изъ письма Іеронима къ Аманду¹⁰⁾, развелась съ мужемъ и еще при жизни его вступила въ бракъ съ другимъ“. Церковные посты нарушались не только мірянами¹¹⁾, на даже и въ монашескихъ общежитіяхъ¹²⁾.

Но и въ этой мрачной картинѣ религіознаго состоянія общества просвѣчивали, впрочемъ, очень свѣтлыя полосы. Не говоримъ уже объ отцахъ и учителяхъ церкви—этихъ свѣтиль-

1) Іерон. 27. р. 79—80. (Письмо 56-е къ Павлину).

2) Вас. Вел. VI, р. 260.

3) Монахъ Іліодоръ ушелъ изъ монастыря за наследіемъ отеческимъ. Ср. Вас. VII, р. 292 Іерон. I, р. 38.

4) Вас. Вел. ч. VII, р. 109.

5) Ibid. p. 216.

5) Вас. Вел. ч. VI, р. 147.

7) Ibid., p. 147.

8) Іеронимъ, 7. 2, р. 38 (письмо 46).

9) Ibid. epist. 46, стр. 113—129.

10) Іеронима, 7. 2. р. 107.

11) Іерон. 7. 1-й, р. 109; ср. Гр. Бог. VI, р. 199.

12) Ibid., p. 136.

никахъ вѣры;—отдѣльныя лица и даже цѣлыя общества представляли иногда очень значительный контрастъ общему движенію. По свидѣтельству тѣхъ же отцовъ,—„было не мало лицъ—мужчинъ и женщинъ ¹⁾, интересовавшихся религіозными вопросами, лицъ,—которыми всѣ сочиненія, даже письма религіозно-правственнаго содержанія разбирались на—расхватъ ²⁾, для которыхъ изученіе священныхъ писаній было самымъ лучшимъ времяпровожденіемъ“. Было немало строгихъ исполнителей Еванг. закона ³⁾ (напр. монахиня Θεодора),—подвижниковъ за вѣру (Соренъ и другіе ⁴⁾; епископы Понтійской области) ⁵⁾. Было немало лицъ отзывчивыхъ къ церкви и ея нуждамъ. „Многіе, по свидѣтельству Григорія Богослова, не препятствовали цѣлыя дома приносить въ даръ церкви, а иные и отъ себя жертвовали всѣмъ имуществомъ“ ⁶⁾. Являлись и цѣлыя благоустроенныя общества, высоко державшія знамя христіанства и строго соблюдавшія церковныя уставы. Блаженный Иеронимъ, въ письмѣ къ Евстохію ⁷⁾ съ особенною похвалою отзывается о христіанахъ Палестины, гдѣ пѣніемъ псалмовъ нарушалось молчаніе, гдѣ земледѣлецъ, идя за плугомъ, поетъ аллилуіа; покрытый потомъ жнецъ развлекается псалмами, и виноградарь, срѣзывая кривымъ ножомъ виноградныя вѣтви, поетъ что нибудь изъ Давида. Таковы въ этой странѣ пѣсни, и это любимыя пѣсни, какъ говоритъ народъ“. Замѣчалось тамъ и чрезвычайное благоговѣніе къ святымъ мѣстамъ ⁸⁾. Все это свидѣтельствуетъ о томъ, что холодность къ дѣламъ церкви, религіи и церковнымъ уставамъ была тогда достояніемъ только нѣкоторой части христіанскаго общества. Съ такими же похвалами отзывается Бл. Иеронимъ и о такъ наз. Киновитахъ ⁹⁾.

1) Иеронима. 72, р. 140—ср. pp. 60. 61.

2) Ibid., р. 113.

3) Вас. Вел. ч. VI, р. 355; ср. VII, р. 76. 116. 118—120; VI, 66 р. ср. Иеронима. 17, р. 149.

4) Ibid., р. 348.

5) Ibid., pars VII, р. 216.

6) Григорій Бог. VI, р. 161; ср. Василия Вел. ч. VII, р. 265.

7) Иерон. 2. 7, р. 12 и др.

8) Иерон. 17. р. 14.

9) Ibid., р. 137—8.

II.

При такомъ состояніи религіозной жизни естественно встрѣтить въ обществѣ много крупныхъ *нравственныхъ недостатковъ*. Между ними особенно рѣзко бросаются въ глаза—эгоизмъ. Своекорыстіе—съ одной стороны и принесеніе въ жертву ему интересовъ ближнихъ—съ другой—вотъ его обычныя проявленія. „Берегись корыстолюбивыхъ мамокъ и нянекъ и тому подобныхъ ядовитыхъ животныхъ, пишетъ блаж. Іеронимъ въ письмѣ къ Фуріи ¹⁾, которыя желаютъ твоею кожею насытить свой желудокъ. Онѣ совѣтуютъ тебѣ не то, что полезно для тебя, но то, что выгодно для нихъ“. Эгоизмъ вель за собою и другой порокъ—жажду удовольствій. Обставить свою жизнь всевозможными удобствами, жить, какъ говорится въ свое удовольствіе,—стало житейскимъ правиломъ многихъ во всѣхъ классахъ общества.

Пиршества съ изысканными явствами на нихъ и неумѣренными возліаніями, хожденіе по домамъ родныхъ и знакомыхъ для веселаго, но пустаго времяпровожденія—все это было слѣдствіемъ эпикурейскаго взгляда на жизнь. Блаженный Августинъ въ письмѣ къ Аврелію, епископу Карфагенскому, громко жаловался на эту падкость христіанъ своего времени къ языческимъ зрѣлищамъ, пиршествамъ и церемоніямъ ²⁾.

„Стыдно говорить, замѣчаетъ Блаж. Іеронимъ, о тѣхъ частыхъ поздравленіяхъ, для которыхъ мы сами ежедневно отправляемся къ другимъ, или постороннихъ къ себѣ ожидаемъ. Затѣмъ начинаются разговоры, тянется пошлая рѣчь, подвергаются осужденію отсутствующіе, оцѣнивается чужая жизнь“ ³⁾. На этихъ пирахъ подавалось все, что считалось особенно цѣннымъ и рѣдкимъ въ то время: „и колхидскія птицы и жаренныя горлицы, и іонійскіе рябчики“ ⁴⁾,—и обиліе другихъ явствъ и дорогихъ напитковъ ⁵⁾. Совершалось въ полномъ смыслѣ объяденіе и пьянство ⁶⁾. (Ср. Григ. Бог. VI. р. 73). Приживалки, ханжи и скоморохи, служили обычной приправой къ этимъ пиршествамъ ⁷⁾.

¹⁾ Іерон. 27. pag. 90.

²⁾ Прав. Обзор. т. 1873, 2-е полуг. р. 833.

³⁾ Іеронима. 7. 1-й, 218.

⁴⁾ Его-же 7. 2 й, р. 34.

⁵⁾ Его-же 7. 1-й, р. 115. ⁶⁾ Ibid., р. 112. 115 131. Ср. Вас. Вел. VII, р. 84.

⁷⁾ Ibid., р. 127. ср. р. 197.

Вмѣстѣ съ этимъ развилась страсть къ роскоши и изысканности ¹⁾. Страсть эта охватила и духовенство. „Вся забота у нихъ, говоритъ Блаж. Іеронимъ ²⁾, объ одеждахъ, чтобы благоухали, чтобы нога была гладко обтянута мягкой кожею;—волосы завиты щипцами; на пальцахъ блестятъ перстни“... „они пріобрѣтали такой утонченный гастрономическій вкусъ, что тотчасъ узнавали, въ какомъ морѣ ловлена была рыба, или въ какой мѣстности водилась подававшаяся на столъ птица“ ³⁾. „Нынѣ увидишь очень многихъ, пишетъ онъ въ другомъ мѣстѣ ⁴⁾, набивающихъ шкафы платьями, каждый день мѣняющихъ туники. Окрашенъ въ пурпуръ пергаментъ, блеститъ въ буквахъ золото, переплетъ обдѣланъ драгоценными камнями“. Въ большомъ употребленіи были также и краски. Нѣкто Максимъ употреблялъ женскія притиранья, и носилъ золотыя кудри всегда осѣняющія плечи. Женщины подкрашивали порпуромъ и другими притираніями глаза и губы..., изъ лучшихъ волосъ онѣ устраивали парики себѣ, думая возвратить протекшую юность“ ⁵⁾. Всѣ эти удовольствія сопряжены были, конечно, съ громадными расходами, превышавшими иногда обычныя средства. Отсюда, допускались иногда не дозволенные средства для увеличенія своихъ суммъ. Нарушалась истиннохристіанская любовь къ ближнимъ, развивались—взятничество, воровство и ростовщичество. Первый изъ этихъ пороковъ нашелъ себѣ мѣсто даже въ духовенствѣ. „Я востаю противъ пресвитеровъ взяточниковъ“ ⁶⁾, говорилъ Іеронимъ въ посланіи къ Марцеллѣ (38), Св. Григорій проситъ Амфилохія „не предаваться на противную сторону; за малую корысть, отдавъ свою свободу“ ⁷⁾. А Василій Великій открыто осуждаетъ берущихъ деньги съ рукополагаемыхъ ⁸⁾.

Такія вымогательства практиковались и мірскими начальниками при взысканіи общественныхъ податей ⁹⁾. Немало указаній въ святоотеческихъ письмахъ мы находимъ также на

¹⁾ Ibid., p. 127, ср. p. 197.

²⁾ Іерон. 17, p. 129.

³⁾ Ibid. epist. 34.

⁴⁾ Григ. Бог. ч. VI, p. 29.

⁵⁾ Іерон. 17, p. 196.

⁶⁾ Ibid., p. 212.

⁷⁾ Григ. Бог. VI, p. 112.

⁸⁾ Вас. Вел. VI, p. 146.

⁹⁾ Ibid., p. 204

случай воровства и даже явнаго, открытаго грабежа. „Одинъ грубый человѣкъ изъ живущихъ съ нами въ Аниссахъ, пишетъ Василій Великій къ Кандидіану, ворвался ко мнѣ въ домъ, прибилъ охранявшихъ его женщинъ и, разломавъ двери, вынесъ изъ него все, иное забравъ самъ, а другое предоставивъ на расхищеніе всякому, кто хотѣлъ“ ¹⁾. У пресвитера Дорооея, по свидѣтельству того же отца, злоумышленники расхитили единственное пособіе къ пропитанію ²⁾, и т. п. Встрѣчаются указанія и на ростовщичество ³⁾.

Во взаимныхъ отношеніяхъ христіанъ не стало прежней простоты и искренности. Гордость и тщеславіе сдѣлались настолько распространенными пороками, что отсутствіе ихъ Блаж. Іеронимъ ставилъ въ особенную заслугу. „Я знаю, что у тебя и у твоей матери гордость вовсе не имѣетъ мѣста, пишетъ онъ въ письмѣ къ Евстохіи (21), но „слишкомъ мало такихъ, которые свободны отъ порока тщеславія“ ⁴⁾. Лицемеріе ⁵⁾, лесть ⁶⁾ и двуличность ⁷⁾ смѣнили прямоту и откровенность. Особенно рѣзко бросается въ глаза такая двуличность клириковъ. „Блаж. Іеронимъ говоритъ о клирикахъ своего времени: нѣкоторые клирики отличаются услужливостью къ бездѣтнымъ старикамъ и старухамъ. Сами приносятъ горшокъ (matulam), сидятъ кругомъ постели, принимаютъ въ свои руки желудочную отрыжку и легочную мокроту. Они пугаются при приходѣ врача и трепещущими устами освѣдомляются, лучше ли больному; если старикъ чувствуетъ себя немного бодрѣе, то находятся въ опасности, и подъ видомъ радости скрываютъ тревожную любостыжательную мысль. Они боятся, какъ бы не пропала даромъ ихъ услужливость“ ⁸⁾.

Клятвы, не имѣющія мѣста при полномъ довѣрїи другъ къ другу, съ утратою этого довѣрїя вновь оказывались необходимыми; но и вынужденныя клятвы не всегда соблюдались — точно ⁹⁾. Бывали примѣры клятвъ и зареканій неразумныхъ и

¹⁾ Вас. Вел. р. VI, р. 16; pp. 86, 117, ср. VII, р. 105, 284, 285.

²⁾ Ibid., VI, р. 206.

³⁾ Вас. Вел. VII, р. 12; ср. Іер. 17, р. 114.

⁴⁾ Іерон. 17, р. 127.

⁵⁾ Ibid., р. 128, ср. Григ. Бог. VI, р. 75.

⁶⁾ Григ. Бог. VI, р. 31.

⁷⁾ Григ. Бог. VI, р. 88; Іеров. 1 т. р. 221; Вас. Вел. VII, р. 30.

⁸⁾ Іерон. 27, р. 63.

⁹⁾ Вас. Вел. VII, р. 47, ср. р.р. 11, 106, 110 и др.

даже невѣжественныхъ. Такъ, начальники иногда давали клятву сдѣлать зло подчиненнымъ ¹⁾, или—яко кто далъ обѣтъ воздерживаться отъ свиного мяса ²⁾.

Узы семейной жизни были порваны. Распущенность семейныхъ нравовъ выражалась въ неповиновеніи родительской власти, развратѣ и частыхъ разводахъ. Дѣвицы выходили замужъ противъ воли родителей ³⁾, браки заключались безъ согласія владѣльцевъ ⁴⁾, практиковался обычай „умыканія невѣстъ“ ⁵⁾. Развратъ царилъ во всѣхъ слояхъ общества, среди монашества ⁶⁾, благаго духовенства ⁷⁾ и мірянъ ⁸⁾, и выражался иногда въ самыхъ грубыхъ формахъ: мужеложства ⁹⁾, скотоложства ¹⁰⁾, и др., не говоримъ уже о случаяхъ кровосмѣшенія ¹¹⁾. Разводы допускались весьма часто и при томъ по самымъ ничтожнымъ побужденіямъ ¹²⁾. Нельзя, наконецъ, умолчать и еще объ одномъ выдающемся недостаткѣ общества того времени. Это—грубость нравовъ. Ругательства, насилія и кулачная расправа—практиковались даже лицами, принадлежащими къ высшему аристократическому обществу, а отъ нихъ передавались и низшимъ слоямъ. „Я видѣлъ недавно, говоритъ Іеронимъ въ одномъ изъ своихъ писемъ, какъ одна изъ знатнѣйшихъ римскихъ женщинъ... раздавала бѣднымъ каждому по монетѣ. Какая-то старуха, покрытая сѣдинами и рубищемъ, забѣжала напередъ, чтобы получить другую монету; та, когда дошла до нея по порядку, дала ей вмѣсто динарія кулака, такъ что у бѣдной старухи полилась кровь“ ¹³⁾. Діаконъ Евфалій, по свидѣтельству другого отца, „ни сана не уваживъ, ни свойства не почтивъ, бѣднаго Филадельфія подвергъ и узамъ и побоямъ, какъ показываютъ и знаки побоевъ“ ¹⁴⁾.

¹⁾ Ibid., p. 47.

²⁾ Ibid., p. 47.

³⁾ Вас. Вел. VII, p. 49.

⁴⁾ Ibid., p. 45—48.

⁵⁾ Ibid., p. 9, 44, 45, 105, 46, 109; Іерон. I, 113; II, 343 p.

⁶⁾ Вас. Вел. VII, p. 42; VI, p. 121, 124. Грнг. Бог. VI, 298; Іер. I, III.

⁷⁾ Вас. Вел. VII, p. 5, 50, 103; VI, 149 стр.

⁸⁾ Ibid., p. 7.

⁹⁾ Ibid., p. 106; ср. p. 7.

¹⁰⁾ Ibid., p. 106, 107, 108, 109.

¹¹⁾ Іерон. II, p. 107. Ср. Василія В. VII, p.p. 6, 12 и др.

¹²⁾ Іерон. т. I, p. 134.

¹³⁾ Грнг. Бог. ч. VI, p. 328.

Родители, братья и родственники приводили дѣтей въ храмъ, прежде совершеннаго возраста и заставляли ихъ безсознательно давать обѣты дѣвства ¹⁾. Нерадѣніе о дѣтяхъ,—отсутствіе материнскаго чувства ²⁾, преднамѣренное убійство плода во чревѣ ³⁾ посредствомъ питія для безплодія, или лекарствъ для вытравленія плода ⁴⁾, все это было выраженіемъ грубости нравовъ. Дерзость и наглость ⁵⁾, ярость и гнѣвъ ⁶⁾, и часто повторявшіеся случаи убійства ⁷⁾ дали основаніе св. Василию Вел. со скорбью выражать въ письмѣ къ Епифанію епископу, —что „нигдѣ нѣтъ сердоболія, нигдѣ нѣтъ сострадательности, нѣтъ братской слезы о бѣдствующемъ братѣ“ ⁸⁾.

Указанныя темныя стороны нравственной жизни христіанскаго общества ступшевываются однако при воспоминаніи объ отдѣльныхъ личностяхъ и цѣлыхъ обществахъ, представлявшихъ собою образцы истинно-христіанской любви и смиренія, и воплощеніе идеаловъ Евангельскихъ.

Въ тѣхъ-же святоотеческихъ письмахъ, несмотря на ихъ по преимуществу обличительный характеръ, мы читаемъ, что „въ обществѣ было много благочестивыхъ старцевъ, которые поддерживали духъ христіанскій въ сердцахъ своихъ родныхъ и близкихъ“ ⁹⁾. „Въ томъ же городѣ, пишетъ Блаж. Іеронимъ къ Фуріи, гдѣ ты живешь, ты можешь видѣть примѣры достойныхъ подражанія женщинъ“ ¹⁰⁾. Тамъ, гдѣ съ одной стороны царила гордость и тщеславіе,—проявилась и истинно-христіанская покорность и смиреніе (игум. Лея ¹¹⁾, Зоимъ ¹²⁾, Евсевій ¹³⁾ и др.). Забывая о своей знатности и происхожденіи, отказываясь отъ всѣхъ удобствъ жизни, многіе называли своими братьями всѣхъ нищихъ и убогихъ, и охотно дѣлили съ ними свои достатки ¹⁴⁾. Гдѣ свили себѣ гнѣздо—лицемѣріе и двуличность, нашли себѣ мѣсто прямодушіе и истина ¹⁵⁾;

1) Вас. Вел. ч. VII, р. 43.

2) Ibid., р. 49.

3) Ibid., р. 5.

4) Іеронима, 7, 1, III стр.

5) Вас. Вел. VI, р. 182.

6) Его же ч. VII, р. 78,

7) Ibid., р. 7.

8) Грег. Бог. ч. VI, р. 7.

9) Ibid., р. 225.

10) Іерон. 2 т., р. 90.

11) Ibid, р. 103.

12) Іерон. 17, р. 146.

13) Вас. Вел. VII, р. 33.

14) Вас. Вел. ч. VII, р. 88.

15) Іерон. 27, р. 219; ср. р. 335.

гдѣ безъ всякаго смущенія нарушались легко осуществимыя клятвы, и обнаруживалось неповиновеніе родительской власти, —исполнялись точно самые трудные обѣты ¹⁾, и замѣчалось самое почтительное отношеніе къ старшимъ, своимъ наставникамъ и учителямъ“ ²⁾. Гдѣ одни во имя личныхъ интересовъ жертвовали интересами другихъ, гдѣ забывался христіанскій долгъ любви къ ближнему, другіе приносили въ жертву ближнимъ свою любовь, свою знатность и все свое богатство ³⁾. Паммахій строить на Римской пристани странвопріимницу ⁴⁾; Люцивій расточаетъ все имѣніе свое нищимъ и, не довольствуясь благотворительностью въ своемъ отечествѣ, онъ и Іерусалимской и Александрійской церкви посылаетъ столько денегъ, сколько могло-бы помочь бѣдности многихъ ⁵⁾, Фабіола благотворить нуждающимся духовнымъ, монахамъ и дѣвственницамъ ⁶⁾, Небридій такъ много раздавалъ милостыни въ народѣ, что двери его дома осаждали толпы нищихъ и убогихъ ⁷⁾; гдѣ попирались—праведный судъ ⁸⁾ и милоседріе, окрывалась, съ другой стороны, и неподкупная честность. „Правитель Илія, по свидѣтельству Василя, былъ доступенъ всѣмъ обиженнымъ, и страшенъ преступникамъ закона..., былъ онъ самый неподкупный изъ извѣстныхъ тогда людей и въ угодность кому-либо не дѣлалъ ничего вопреки справедливости“ ⁹⁾. (Ср. Вас. Вел., ч. VII, р. 313.— О севастіѣскомъ градоначальникѣ). А съ какою похвалою отзываются св. отцы о Іерусалимскомъ христіанскомъ обществѣ,—центрѣ всякихъ нравственныхъ доблестей ¹⁰⁾.

Не беремся перечислить всѣ достоинства отдѣльныхъ лицъ и обществъ, какія можно-бы было подмѣтить въ нихъ; ограничимся указанными нами фактами изъ нравственной жизни общества, потому что такіе образцы жизни, какъ свв. Василій, Григорій, Іоаннъ, Блаж. Іеронимъ, Августинъ и др, лучше и

1) Ibid., р. 102, ср. Іерон. 17, р. 102.

2) Іерон. 27, р. 3, ср. Вас. В. VII, р. 120, 144.

3) Вас. Вел. ч. VII, р. 34.

7) Ibid., р. 335.

4) Іерон. 27, р. 218.

8) Василя Вел., ч. VI, р. 216—217

5) Ibid., р. 281.

9) Ibid., р. 226—227.

6) Ibid., р. 291.

10) Іеронимъ 7. 2, р. 12—13.

краснорѣчивѣ всякихъ словъ говорятъ намъ о нравственныхъ доблестяхъ того времени.

Мы представили краткую характеристику религіозныхъ волненій IV вѣка и указали различныя проявленія религіозной и нравственной жизни христіанскаго общества того времени; такимъ образомъ, мы выполнили намѣченную нами въ началѣ задачу. Нужно сознаться, однако, что представленный нами очеркъ религіозно-нравственной жизни христіанскаго общества IV вѣка не чуждъ нѣкоторой односторонности: въ немъ мы говорили по преимуществу о темныхъ явленіяхъ религіозно нравственной жизни, и очень кратко касались ея свѣтлыхъ сторонъ. Невольно можно подумать при чтеніи этихъ страницъ, что авторъ очерка, задавшись цѣлью выставить христіанское общество IV вѣка въ его непривлекательномъ видѣ, намѣренно игнорировалъ невыгодныя для него сообщенія и факты. Но недостатокъ, въ которомъ справедливо могутъ упрекать насъ, является неизбѣжнымъ недостаткомъ всѣхъ подобныхъ очерковъ. Согласно нашей задачѣ, мы должны были составить характеристику общества на основаніи *исключительно* святоотеческихъ писемъ. Эти письма, по преимуществу обличительнаго характера,—знакомятъ насъ болѣе съ недостатками общества, и весьма рѣдко и при томъ, какъ бы вскользь, упоминаютъ о достоинствахъ того или другого лица или общества. Чтобы не выйти за предѣлы своей задачи, мы должны были при описаніи явленій изъ жизни христіанскаго общества ограничиваться лишь данными, находящимися въ письмахъ св. отцовъ. Такимъ образомъ,—намъ по необходимости пришлось обрисовать одну сторону жизни болѣе подробно, другую кратко, хотя мы не распространяемъ указанныхъ религіозно-нравственныхъ недостатковъ на всѣхъ—безъ исключенія христіанъ и не считаемъ, съ другой стороны, явленій свѣтлыхъ въ области религіи и нравственности за явленія рѣдкія и исключительныя.

Сергій Чистосердовъ.

БОГЪ, КАКЪ ПЕРВАЯ ПРИЧИНА БЫТІЯ, СЪ ФИЛОСОФСКОЙ И ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНОЙ ТОЧКИ ЗРѢНІЯ.

(Продолженіе *).

ГЛАВА VII-я.

Критическое разсмотрѣніе первыхъ основныхъ принциповъ механистическаго истолкованія вселенной: законъ сохранения вещества, законъ инерціи, передача движенія.

Оглянемся нѣсколько назадъ. Мы разобрали и изслѣдовали три, можно сказать, капитальныхъ вопроса: вопросъ о единствѣ матеріи, вопросъ о строеніи матеріи и вопросъ о единствѣ физическихъ силъ. Въ результатѣ нашихъ изслѣдованій оказалось: даже и уступивъ ученымъ механистическаго направленія, а вмѣстѣ съ ними и всѣмъ послѣдователямъ материалистической философіи—единство матеріи, мы въ силу приведенныхъ нами соображеній и доказательствъ всетаки никакъ не можемъ согласиться съ ихъ положеніями о реальномъ существованіи атома, съ одной стороны и о реальномъ объединеніи различныхъ физическихъ силъ въ одной силѣ механическаго движенія, съ другой стороны. Но читатель едвали могъ также забыть, что попутно мы успѣли надавать и нѣсколько обѣщаній, которыя, между прочимъ, и до сихъ поръ продолжаютъ еще только ожидать своего исполненія. Дѣло въ томъ, что мы оставили „до слѣдующаго раза“ критическое разсмотрѣніе одного соображенія, которое однакожъ постоянно приводится нашими противниками какъ въ пользу реального существованія атома, такъ и въ пользу реального объединенія

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“, за 1904 г. № 5.

физическихъ силъ въ одной силѣ механическаго движенія. Соображеніемъ этимъ утверждается, что, разъ мы признаемъ какъ первое такъ и второе, разъ признаемъ *одно только движеніе атомовъ*, будто бы очень легко и удобно объясняются рѣшительно всѣ явленія, происходящія въ необъятныхъ предѣлахъ видимой вселенной. Мы пристунаемъ теперь къ выполненію нашихъ обѣщаній, но прежде нужнымъ считаемъ сдѣлать нѣсколько ограниченій. Два изъ нихъ являются вполне понятными. Критическое разсмотрѣніе механистическихъ объясненій феноменовъ изъ области геологіи, фізіологіи, біологіи и психологіи совсѣмъ не входитъ и въ предѣлы нашего изслѣдованія; это—во первыхъ; съ другой стороны, едва ли также существомъ дѣла требуется входить въ критику механизма и въ тѣхъ областяхъ, которыя или ничего не имѣютъ и общаго съ движеніями атомовъ (такова область астрономіи, космографіи и т. п.), или относятся къ числу областей менѣе всего изслѣдованныхъ (такова область космогоніи, область молекулярнаго строенія твердыхъ и жидкихъ тѣлъ въ химіи и т. п.). Другія ограниченія простираются даже и на остающіяся и всего болѣе подлежащія нашему изслѣдованію области знанія, именно даже на нѣкоторыя явленія химіи, фізики и механики. Дѣло въ томъ, что совокупность и этого рода явленій представляетъ собою настолько обильный матеріалъ, что входить въ подробное критическое разсмотрѣніе ихъ механистическаго объясненія—значило бы писать спеціальную диссертацию на тему „критика механизма“. Между тѣмъ что требуется для цѣлей нашего изслѣдованія? Въ сущности говоря, намъ требуется только одно: привести хотя бы одинъ едивственный фактъ, который рѣшительно противился бы всякаго рода объясненію съ точки зрѣнія механизма атомовъ. Въ одномъ отношеніи мы беремъ сдѣлать меньше этого, въ другомъ отношеніи—гораздо больше. Мы не претендуемъ на вполне и окончательно рѣшающее значеніе нашихъ доказательствъ и опроверженій (изъявлять подобныя претензіи не слѣдуетъ конечно никому и никогда); но взамѣнъ этого мы хотя и не съ абсолютною достовѣрностью беремъ показать, что, съ одной стороны, не выдерживаютъ критики самые общіе принципы,

на основаніи которыхъ механисты обыкновенно объясняютъ всякаго рода явленія изъ однихъ движеній атомовъ и, что, съ другой стороны, можно установить по крайней мѣрѣ въ каждой изъ трехъ упомянутыхъ областей знанія—въ химіи, физикѣ и механикѣ—по одному капитальному частному факту, не поддающемуся никакимъ механистическимъ объясненіемъ. Итакъ, начинаемъ съ *общихъ принциповъ* механистическихъ объясненій различныхъ физическихъ явленій.

Мы уже имѣли случай познакомиться съ общою картиною мірового процесса въ томъ видѣ, какъ она рисуется воображенію матеріалистовъ и ихъ ученыхъ друзей: всѣ измѣненія, совершающіяся во вселенной, сводятся только къ различнаго рода движеніямъ матеріальныхъ атомовъ. Если даны атомы и если атомамъ сообщено хотя бы и самое беспорядочное и хаотическое движеніе, то становится вполне понятнымъ не только самообразование, но и вѣчное существованіе міра. У всякаго разсуждающаго человѣка конечно тотчасъ же является вопросъ: почему и какимъ образомъ? На это наши противники прежде всего отвѣчаютъ слѣдующими положеніями. Если атомы существуютъ, то никакою силою ихъ уничтожить нельзя и они уже будутъ существовать вѣчно; въ противномъ случаѣ, говорятъ они, мы стали бы въ явное противорѣчіе съ аксіомой „ *nihil in nihilo*“, и кромѣ того—съ непосредственными показаніями опыта, вполне подтверждающими эту аксіому; далѣе, разъ силы могутъ только приводить атомы въ движеніе и разъ атомы уже получили хотя какое нибудь движеніе, то по закону инерціи они прекратятъ его не могутъ, а или будутъ сохранять его вѣчно неизмѣнно, или въ случаѣ столкновеній будутъ другъ другу его передавать, станутъ имъ обмѣниваться, такъ что одинъ родъ движенія будетъ превращаться въ другой родъ, причемъ общая сумма движенія, какъ показываетъ опытъ и вычисленіе, всегда останется одной и той же; такимъ образомъ и получится возможность вѣчнаго существованія міра, какъ вѣчныхъ перемѣнъ въ движеніи неуничтожающихся атомовъ.

Таковы общіе принципы истолкованія вселенной съ точки зрѣнія механистическихъ теорій. Всѣ они, нетрудно видѣть, сводятся къ тремъ установленнымъ въ эмпирическихъ наукахъ

основнымъ законамъ: закону сохраненія вещества, закону инерціи и закону сохраненія движенія.

Но если вопросъ обо всѣхъ этихъ законахъ волею неволею приходится ставить ребромъ, то, строго говоря, только одинъ первый изъ нихъ можетъ имѣть въ свою пользу нѣкоторыя основанія и то лишь чисто апріорнаго характера. Мы вовсе не намѣрены сослаться на приведенную аксіому „*nihil in nihilo*“; подобная ссылка была бы здѣсь совершенно неумѣстною: „*nihil in nihilo*“ обозначаетъ не то, что напр., атомы не могутъ уничтожиться, а лишь то, что атомы не могутъ уничтожиться безъ всякихъ послѣдствій безъ того, чтобы что нибудь не замѣнило ихъ прекратившагося существованія. Нѣтъ, мы хотимъ сказать, что законъ сохраненія вещества покоится на слишкомъ отдаленной абстракціи отъ данныхъ опыта и совсѣмъ не является, какъ это принято думать, *непосредственнымъ* эмпирическимъ выводомъ. Непосредственныхъ эмпирическихъ данныхъ въ пользу рассматриваемаго закона мы не можемъ имѣть вслѣдствіе того, что у насъ до сихъ нѣтъ возможности чѣмъ нибудь измѣрить количество вещества.

Въ самомъ дѣлѣ, долгое время подобною мѣрою служилъ вѣсъ вещества; но одно и то же тѣло въ различныхъ мѣстахъ вселенной и въ различныхъ мѣстахъ земного шара, даже въ различныхъ положеніяхъ въ одномъ и томъ же мѣстѣ земного шара имѣетъ различный вѣсъ; любое количество водорода, заключенное въ длинный и вертикально поставленный цилиндръ, строго математически будетъ вѣсить менѣе. чѣмъ то же количество водорода, но заключенное въ плоскую и горизонтально расположенную коробку; дѣйствительно въ этой послѣдней сила тяжести будетъ дѣйствовать на каждую частицу водорода приблизительно одинаково, между тѣмъ какъ дѣйствіе ея на частицы водорода въ верхней половинѣ длиннаго цилиндра будетъ меньше дѣйствія ея на частицы водорода въ горизонтальной коробкѣ или въ нижней половинѣ длиннаго цилиндра, потому что это дѣйствіе уменьшается въ своей силѣ обратно пропорціонально квадрату разстоянія, а коробка представляется поставленною нижнимъ основаніемъ въ одной горизонтальной плоскости съ основаніемъ цилиндра и высота ея

сравнительно съ высотой цилиндра берется незначительно. Если бы всѣ взвѣшиванія, необходимыя для провѣрки закона сохраненія вещества, происходили такимъ образомъ, чтобы испытуемая вещества употреблялись для опыта не только въ одинаковыхъ объемахъ, но и при одинаковой формѣ объема, и ставились не только на одни и тѣ же вѣсы и на одно и то же мѣсто чашки этихъ вѣсовъ, но и при положеніи этихъ вѣсовъ въ одномъ и томъ же мѣстѣ вселенной, и если бы при соблюденіи всѣхъ этихъ условій результаты получились бы тѣ же, что получаютъ и теперь, когда никто и не старается о соблюденіи такихъ условій, то еще можно было бы сказать, что законъ сохраненія вещества имѣетъ за себя строго эмпирическія основанія; но такъ какъ по настоящему положенію вещей соблюденіе упомянутыхъ условій взвѣшиванія представляется навсегда невозможнымъ, то и благопріятные для закона сохраненія вещества результаты получаютъ лишь отъ несовершенной точности нашихъ измѣрительныхъ результатовъ и главнымъ образомъ отъ субъективныхъ намѣреній каждаго ученаго понимать явленія и смотрѣть на нихъ въ отдаленной абстракціи отъ данныхъ опыта.

Что касается *количества атомовъ*, оно не можетъ служить мѣрою вещества какъ потому, что само въ извѣстномъ объемѣ извѣстнаго тѣла не поддается точному измѣренію, такъ и потому, что такая мѣра не соотвѣтствуетъ нашимъ понятіямъ и требованіямъ отъ мѣръ, сюда болѣе подходящихъ: извѣстно, что атомы различныхъ тѣлъ считаются неодинаковыми ни по своему относительному вѣсу, ни по своей массѣ, ни по своему объему; поэтому одинаковое количество атомовъ никогда не *гарантируетъ* намъ одинаковости вѣса, массы или объема. Остается единственная мѣра—масса. Подъ массою разумѣютъ степень сопротивленія извѣстнаго тѣла усилю привести его въ движеніе. Но такъ какъ усиліе, въ свою очередь, можетъ быть измѣрено только вѣсомъ, то масса какъ мѣра матеріи, очевидно, не можетъ быть вѣриѣе вѣса.

Но относительно вѣса, какъ мѣры матеріи, небезынтересно выслушать слѣдующее замѣчаніе Руайе. „Почему, спрашиваетъ Руайе, литръ жидкой ртути, вѣсящей въ 13 съ половиною разъ

больше литра воды, сталъ бы заключать въ себѣ и въ 13 жесть половиною разъ больше матеріи при одномъ и томъ же объемѣ, въ одномъ и томъ же физическомъ состояніи, подъ однимъ и тѣмъ же давленіемъ и при одной и той же температурѣ тающаго льда? Если температура повысится, вѣдь это же отношеніе измѣнится, потому что ртуть расширяется болѣе воды? А въ газообразныхъ состояніяхъ это отношеніе будетъ отличаться отъ прежняго еще болѣе: при равныхъ температурахъ и давленіяхъ вѣсъ литра ртутнаго пара относится къ вѣсу литра водяного пара какъ 100 къ 9; значитъ при равенствѣ объемовъ онъ тяжелѣе уже только въ 11 разъ ¹⁾!

Если ртуть и вода, будемъ продолжать разсужденія Руайе, расширяются неравномѣрно *послѣ* 0° , то вѣдь безъ сомнѣнія ртуть и вода неравномѣрно расширяются также и *до* 0° , т. е., начиная отъ абсолютнаго нуля вверхъ до точки таянія льда.

Обобщая теперь мысль Руайе, мы можемъ сказать, что удѣльный вѣсъ только до тѣхъ поръ есть постоянное число, пока онъ вычисляется для одной опредѣленной температуры, и вовсе не можемъ сказать, что при равныхъ условіяхъ, *какъ бы мы ихъ не измѣняли*, одно тѣло всегда будетъ тяжелѣе или легче другого неизмѣнно въ одно и то же число разъ. Между тѣмъ вичего подобнаго нельзя говорить о количествѣ матеріи. Такъ какъ количество матеріи есть нѣчто основное и существенное въ тѣлѣ при данныхъ условіяхъ, то мы вправѣ требовать, чтобы извѣстное отношеніе этихъ количествъ для двухъ тѣлъ, взятыхъ при *данныхъ* равныхъ условіяхъ, оставалось однимъ и тѣмъ же и во всѣхъ *прочихъ* случаяхъ, когда данныя условія, оставаясь равными, въ равной мѣрѣ и измѣняются; отсюда, какъ скоро удѣльный вѣсъ этому требованію не удовлетворяетъ, то одно изъ двухъ: или количество матеріи далеко не пропорціо-нально количеству массы, или это послѣднее совсѣмъ непропорціо-нально вѣсу; въ обоихъ случаяхъ выводъ одинъ и тотъ же: мы не имѣемъ ни одного точнаго непосредственно эмпири-ческаго критерія для доказательства закона сохраненія веще-ства въ его различныхъ превращеніяхъ.

1) Royer, La constitution du monde; Paris, 1900, p. 65.

Что касается до закона инерціи, то по крайней мѣрѣ во второй своей половинѣ онъ не имѣетъ за себя не только никакихъ эмпирическихъ, но и никакихъ апріорныхъ основаній. Какъ извѣстно, второю половиною этого закона утверждается мысль, что всякое тѣло, однажды получивъ мгновенный импульсъ къ движенію, стремится продолжать это движеніе равномерно съ первоначальною скоростью въ прежнемъ прямолинейномъ направленіи вѣчно, если не встрѣтитъ къ тому препятствій со стороны окружающихъ тѣлъ.

Мы сказали, что это положеніе не имѣетъ за себя никакихъ эмпирическихъ основаній. Если мы рассмотримъ относящіяся сюда опытные данныя, то увидимъ, что всѣ онѣ по самой большей мѣрѣ даютъ намъ право лишь на то заключеніе, что законъ инерціи несомнѣнно-бы въ опытѣ дѣйствовалъ, еслибы опытъ можно было освободить отъ тѣхъ условій, отъ которыхъ несомнѣнно его освободить по существу дѣла никогда невозможно; короче говоря, законъ инерціи потому и не проявляется въ опытѣ, а, съ другой стороны, потому и не опровергается опытомъ, что онъ и не относится къ тому, что происходитъ въ опытѣ.

Такъ прежде всего въ опытѣ пѣтъ и не можетъ быть случая, когда тѣло, хоть на незначительное разстояніе, могло бы двигаться безъ препятствій со стороны окружающихъ тѣлъ. Изъ нашего возрѣнія на пространство какъ на свойство вещей ¹⁾ неминуемо вытекаетъ слѣдствіе, что существуетъ какая бы то ни было междупланетная среда; за отсутствіемъ такой среды между землею и звѣздными мірами не было бы никакого пространства и мы могли бы хватать звѣзды руками. Съ другой стороны изъ нашихъ представленій о матеріальныхъ тѣлахъ какъ о комплексахъ физическихъ свойствъ ²⁾ вытекаетъ слѣдствіе, что всякая матеріальная среда обладаетъ всѣми физическими свойствами, а значить и массой, т. е., сопротивленіемъ движенію. Вотъ почему, не говоря уже о воздухѣ, еслибы мы допустили, что какому нибудь тѣлу сообщено было прямолинейное движеніе и среди междупланет-

¹⁾ См. „Вѣра и Церковь“ за 1903 г., „Міръ, какъ процессъ“..., кн. VII.

²⁾ Тамъ же.

ныхъ пространствъ, то всетаки это движеніе начало бы замедляться съ самаго же перваго момента и оно не стало бы равномернымъ.

На это возражаютъ: хотя ежедневный опытъ и говоритъ намъ, что движеніе весьма часто совсѣмъ исчезаетъ, такъ что весьма многія, прямолинейно движущіяся тѣла, въ концѣ концовъ приходятъ въ состояніе покоя, однако это явленіе только кажущееся; въ дѣйствительности тѣла могутъ находиться лишь въ относительномъ покоѣ и, вообще говоря, движенія не теряютъ никогда. Если мы вообразимъ себѣ, поясняютъ намъ, что не только вокругъ земли движется луна, но и вокругъ самой луны движется какой нибудь еще меньшій спутникъ и если на этомъ лунномъ спутникѣ вообразимъ море, а на томъ морѣ—корабль, а на томъ кораблѣ—расхаживающаго по его палубѣ человѣка, махающаго рукой, въ которой находятся карманные часы, и если крайнимъ предметомъ наблюденія выберемъ стрѣлку на этихъ часахъ, то мы конечно можемъ сказать, что стрѣлка остановится и перейдетъ въ состояніе покоя по отношенію къ прочимъ частямъ часового механизма, когда этотъ механизмъ сломается, но несомнѣнно, что она будетъ еще находиться въ движеніи по отношенію къ самому человѣку вслѣдствіе размаховъ его руки; правда, человѣкъ можетъ перестать размахивать рукой; но тогда стрѣлка будетъ продолжать двигаться по отношенію къ палубѣ корабля; если даже человѣкъ перестанетъ и ходить, стрѣлка всетаки будетъ двигаться по отношенію къ поверхности морского теченія, на которое попалъ корабль; положимъ, корабль остановился: стрѣлка будетъ двигаться относительно водной поверхности моря вслѣдъ за теченіемъ; можно предположить, что какъ разъ въ этотъ моментъ самый лунный спутникъ упалъ на луну: и всетаки стрѣлка, допустивъ, что она еще не уничтожится, продолжитъ свое движеніе вмѣстѣ съ луной вокругъ земли; допустимъ наконецъ, что не только луна упала на землю, но и земля упала на солнце: но и тогда наша стрѣлка или же по крайней мѣрѣ атомы, составлявшіе стрѣлку, все еще будутъ двигаться вмѣстѣ съ землею вокругъ солнца и вмѣстѣ съ солнцемъ къ созвѣздію Геркулесъ и т. д. Очевидно, въ крайнемъ случаѣ движеніе стрѣлки

будеть только мѣняться въ скоростяхъ и направленіяхъ, но никогда не уничтожится совсѣмъ. Таково воззрѣніе

Но въ томъ-то и дѣло, что при всей справедливости приведенныхъ разсужденій выводъ, сдѣланный изъ нихъ, совсѣмъ невѣренъ, вслѣдствіе чего эти разсужденія, не говоря о вѣчности именно прямолинейнаго и равномернаго движенія, не доказываютъ намъ даже вѣчности какого бы то ни было движенія вообще. Какъ бы ни было длиннымъ приведенное сцѣпленіе послѣдовательныхъ движеній, однако опытъ не можетъ намъ дать никакого основанія въ пользу того, что этому сцѣпленію не будетъ конца. По извѣстнымъ намъ физическимъ и астрономическимъ законамъ движеніе солнца къ созвѣздію Геркулесъ можетъ совершаться или около какого нибудь центрального тѣла, находящагося въ одномъ изъ фокусовъ, хотя бы и слишкомъ удлиненаго эллипса или просто прямолинейно; но такъ какъ по доказанному ранѣе ¹⁾ число тѣлъ во вселенной, а потому и самое пространство ею занимаемое, должно быть конечнымъ, то очевидно, что какое бы продолжительное время стрѣлка часовъ въ приведенномъ примѣрѣ своего движенія ни варіировала, въ концѣ концовъ она должна всетаки совсѣмъ его потерять, т. е., придти въ состояніе абсолютнаго покоя.

Впрочемъ, если дѣло касается именно „абсолютнаго покоя“, то можно обратиться къ еще болѣе убѣдительнымъ разсужденіямъ и даже фактамъ. По недостаточности нашихъ свѣдѣній о строеніи вселенной мы конечно не можемъ быть увѣрены въ томъ, представляютъ ли собою данное движеніе или покой тѣла абсолютныя или только относительныя явленія соответствующаго типа, но теоретически, предполагая достаточный запасъ знанія, всегда возможно данное на земной поверхности тѣло перемѣстить въ такомъ направленіи и съ такою скоростью, что то абсолютное движеніе въ міровой системѣ, которое ему надлежало бы выполнить въ данный моментъ времени, вполнѣ уничтожится этимъ относительнымъ перемѣщеніемъ и тѣло, вопреки закону инерціи, послѣ самаго стремительнаго абсолютнаго движенія моментально придетъ въ состояніе абсолют-

1) Тамъ же.

наго покоя, положимъ даже только затѣмъ, чтобы потомъ опять умчаться въ бѣшенномъ круговоротѣ всевозможныхъ движеній, т. е., какъ бы затѣмъ, чтобы, нарушивъ вторую половину закона инерціи. кстати нарушить еще и первую его половину. По той же самой причинѣ теоретически всегда возможно себѣ представить, что данное абсолютное движеніе тѣла всегда можно ускорить или замедлить, сообщая ему добавочныя относительныя движенія. Эту именно послѣднюю мысль весьма удачными и крайне интересными примѣрами и соображеніями и иллюстрируетъ м. Руайе.

„Если, говоритъ она, пріобрѣтенная тѣлами скорость сохраняется въ силу особаго присущаго имъ свойства, то это можетъ относиться только къ скорости ихъ абсолютнаго перемѣщенія въ пространствѣ. Сохраненіе видимой скорости есть очевидный абсурдъ; такъ какъ въ дѣйствительности (реально) этой скорости не существуетъ, то она не можетъ и сохраняться“.

„Когда мы смотримъ на солнце во время его прохожденія черезъ меридіанъ, вращеніе земли около оси совершается справа на лѣво или съ запада на востокъ и потому наше видимое движеніе, то движеніе, о которомъ мы думаемъ, что имѣемъ право считать его дѣйствительнымъ, предполагая солнце относительно земли неподвижнымъ, совершается по направленію къ востоку. Однако, мы ошибаемся: если, смотря на солнце, мы по тому самому стоимъ лицомъ къ центру земной орбиты, то движеніе по ней земного центра, который находится у насъ подъ ногами, совершается какъ разъ въ противоположномъ направленіи, именно—слѣва направо, или съ востока на западъ“.

„Если теперь въ полночь мы станемъ на то же самое мѣсто и въ ту же самую позицію, т. е., смотря на югъ, то будемъ уже имѣть передъ собою не центръ земной орбиты, къ которому мы повернуты спиной, а напротивъ, созвѣздіе, противоположащее тому, на которомъ проэктируется находящееся у насъ подъ ногами солнце. Въ это самое время мы уносимся съ запада на востокъ одновременно съ вращеніемъ земли, и ея поступательнымъ движеніемъ вокругъ солнца, которыя въ теченіе ночи и только на одномъ неосвѣщенномъ полушаріи бы-

ваютъ одинаковы по направленію и потому складываются между собою. Такимъ образомъ, не давая намъ о томъ ни малѣйшаго ощущенія, скорость нашего абсолютнаго движенія увеличивается почти на цѣлый километръ въ секунду, т. е., на двойную скорость вращенія земли около оси, равную 452×2 метрамъ при экваторѣ“

„Начиная съ шести часовъ утра и до шести часовъ вечера, на всемъ освѣщенномъ полушаріи скорость поступательнаго движенія, будучи по направленію противоположною скорости вращенія, убавляется путемъ болѣе или менѣе полнаго вычитанія послѣдней. Скорость поступательнаго движенія сильно уменьшается только для тѣлъ, лежащихъ на экваторѣ и все менѣе и менѣе сильно для тѣлъ, расположенныхъ на болѣе и болѣе высокихъ широтахъ; скорость вращенія оказывается почти совершенно уничтоженною во время преимущественно между 10 часами утра и 2 часами пополудни“.

„Всѣ тѣла, находящіяся между тропиками приблизительно до 30° съ обѣихъ сторонъ меридіана, имѣютъ въ пространствѣ одно только абсолютное, именно поступательное движеніе, обратное по отношенію ко вращательному: мы думаемъ, что подвигаемся къ востоку, а на самомъ дѣлѣ пятимся къ западу со скоростью $29476 - 452 = 29024$ метра въ секунду; само поступательное движеніе уменьшается въ скорости, значить, больше, чѣмъ на $\frac{1}{64}$ “.

„Отъ 6 до 10 часовъ утра и отъ 2 до 4 часовъ пополудни вслѣдствіе того, что скорость вращательнаго движенія начинаетъ дѣлаться перпендикулярной къ скорости поступательнаго, изъ двухъ движеній получается равнодѣйствующее, нѣсколько наклонное, соответствующее гипотенузѣ прямоугольнаго треугольника, катеты котораго приблизительно равны 64 и 1. Скорость вращательнаго движенія такимъ образомъ совершенно ступшевывается и уничтожается скоростью, уносящею насъ въ перпендикулярномъ направленіи“.

„Что же дѣлается въ этомъ случаѣ съ имѣющеюся скоростью вращенія? Какимъ образомъ и противоборствующая скорость, въ свою очередь, мало по малу уменьшается, такъ что потерянная скорость вращенія снова возстанавляется, чтобы ко-сымъ путемъ снова приблизить насъ къ земной орбитѣ,—на-

чиная съ 2 часовъ пополудни, чтобы перенести насъ черезъ нее въ 6 часовъ вечера и чтобы потомъ удалить насъ отъ нея, по мѣрѣ того какъ мы переходимъ въ ночное полушаріе“?

„И какъ только мы входимъ въ это ночное полушаріе, пріобрѣтенная нами скорость вращенія мѣняетъ направленіе. Она снова становится прямою, т. е., совпадающею по направленію со скоростью поступательнаго движенія съ запада на востокъ, къ которой она и прибавляется. Съ 10 часовъ вечера до 2 часовъ утра пріобрѣтенная нами скорость почти равна ихъ суммѣ $29467+452=29919$ метровъ въ секунду (на экваторѣ)“.

„Затѣмъ, начиная съ этого времени, равнодѣйствующая скорость уменьшается снова вслѣдствіе уклоненія скорости вращательнаго движенія сравнительно со скоростью поступательнаго въ противоположную сторону; такъ что, снова переходя къ 6 часамъ утра земную орбиту совнѣ внутрь вслѣдствіе одной только пріобрѣтенной нами скорости вращенія, мы возвращаемся въ дневное полушаріе, гдѣ эта скорость вращенія опять исчезнетъ и отнимется отъ скорости поступательнаго движенія“.

„Можно ли повяты, что одно и тѣ же тѣло могло бы, такимъ образомъ, сохранять двѣ настолькоъ различныя скорости, что одна бы изъ нихъ періодически разрушалась другою и потомъ бы снова оказывалась непослѣдовательною, присоединяясь къ ней? Когда мы уже въ продолженіе четырехъ часовъ совершали путешествіе въ извѣстномъ направленіи съ извѣстною скоростью, какимъ образомъ эта скорость, прочно установившаяся въ направленіи, если не въ величинѣ, мало по малу начинаетъ дѣлаться сначала скоростью меньшею съ измѣненнымъ направленіемъ, потомъ скоростью гораздо большею и съ противоположнымъ направленіемъ? Можетъ ли быть понятнымъ, что подъ вліяніемъ такихъ ежедневныхъ измѣненій въ абсолютномъ движеніи всѣхъ земныхъ тѣлъ, особенно же въ скорости и направленіи его, океаны не выходятъ изъ своихъ вмѣстилищъ и верхушки зданій не разваливаются...? Быть можетъ эти измѣненія уравниваются тяжестью? Но тяжесть есть свойство постоянное или почти постоянное во всѣхъ точкахъ земной поверхности для одной и той же абсолютной высоты. Она остается одной и той же на каждой параллели и

существующія ея дневныя и ночныя измѣненія почти незамѣтны“.

„Итакъ, не видно, какая же сила можетъ дѣйствовать съ цѣлью соотвѣтствующимъ образомъ уравновѣшивать въ разное время то сумму двухъ постоянныхъ силъ, то ихъ измѣняющіяся разности. Когда скорость поступательнаго движенія извѣстнымъ образомъ нарушила или уничтожила пріобрѣтенную нами скорость вращенія, давая намъ въ пространствѣ абсолютное движеніе съ противоположнымъ направлениемъ, чье могущество возвращаетъ ее намъ, прибавляя ее къ той же самой силѣ поступательнаго движенія, которая 12 часовъ тому назадъ ее разрушила? Какъ объяснить эту тайну?... Можно ли вообразить, что такимъ образомъ у земныхъ тѣлъ существуютъ двѣ наличныя иногда съ совпадающими, иногда съ противоположными направленіями скорости, безъ того чтобы у нихъ не оказалось окончательной—равнодѣйствующей, которая для нихъ была бы истинно, *реально* наличною скоростью и которая оставалась бы неизмѣнною, пока не была бы измѣнена новыми внѣшними силами? Чередованіе этихъ двухъ скоростей, вѣчное измѣненіе въ направленіи ихъ равнодѣйствующей находятся въ рѣшительномъ противорѣчій съ самымъ принципомъ закона инерціи. Это есть отрицаніе его утвержденія“¹⁾. Къ этимъ словамъ и заключеніямъ Руайе излишне было бы что нибудь добавлять.

Но кромѣ того, что опытъ никогда не можетъ намъ доказать того, что безъ сопротивленія движеніе стремилось бы продолжаться и вѣчно и равномерно, онъ никогда почти не представляетъ намъ и строго прямолинейнаго движенія. Тѣло, падающее по направленію земной вертикали, падаетъ въ сущности по довольно сложной кривой, направленіе которой опредѣляется какъ функція движеній: вращательнаго вокругъ земной

¹⁾ Royer, op. cit., pp. 136—142. Надо замѣтить, что во всѣхъ приведенныхъ примѣрахъ для простоты разсужденія крайнимъ неподвижнымъ центромъ во вселенной представляется солнце, а не какое нибудь неизвѣстное міровое тѣло, вокругъ котораго движется и само солнце, вслѣдствіе чего какъ неподвижность, такъ и всякія *результатирующія* движенія *относительно солнца* вездѣ называются абсолютными; однако по существу дѣло вовсе не измѣняется, если крайнимъ неподвижнымъ центромъ во вселенной мы выберемъ и упомянутое неизвѣстное намъ міровое тѣло.

оси, поступательнаго вокругъ солнца—земли, поступательнаго къ созвѣздію Геркулесъ—солнца и т. д. до извѣстнаго окончателнаго предѣла всѣхъ подобныхъ движеній (такой предѣлъ въ силу конечности пространства гдѣ нибудь долженъ быть). Такъ какъ прямолинейное движеніе тѣла по земной вертикали есть движеніе относительное, а инерція какъ одинъ изъ общихъ и основныхъ законовъ должна бы имѣть дѣло съ движеніемъ абсолютнымъ, то очевидно опытъ не даетъ намъ не только вѣчнаго продолженія движенія по прямому направленію, но даже и кратковременнаго прямолинейнаго движенія.

Общій выводъ: эмпирическія данныя, подтверждая въ частности, что никогда въ первоначально возникшемъ движеніи тѣла ни его скорость, ни его прямолинейное направленіе вѣчно не сохраняются и, что, напротивъ, разъ дѣло касается абсолютнаго движенія или абсолютнаго покоя, въ реальномъ положеніи вещей все совершается вопреки закону инерціи, по тому самому не только ничего не говорятъ въ пользу его, но скорѣе даже заставляютъ предполагать, что такого закона вообще не существуетъ.

Есть ли какія нибудь апріорныя данныя въ пользу этого закона? Едва ли мы ошибемся, когда скажемъ, что нѣтъ никакихъ. Введенскій въ своемъ опытѣ о строеніи матеріи отводитъ апріорному обоснованію закона инерціи почти цѣлую главу ¹⁾. Но сущность всѣхъ его соображеній заключается лишь въ томъ совершенно произвольномъ и ничѣмъ недоказанномъ положеніи, что *особымъ состояніемъ* тѣла мы должны считать движеніе вообще, а не движеніе на каждомъ безконечно маломъ промежуткѣ въ частности. Далѣе Введенскій строить свои выводы весьма уже легко: для того чтобы измѣнить извѣстное состояніе тѣла всегда требуется какая нибудь внѣшняя причина; отсюда, разъ движеніе почему либо возникло, то какъ особое состояніе тѣла безъ новыхъ причинъ прекратиться не можетъ.

Однако, во первыхъ, всѣмъ и давно уже извѣстно, что при самомъ тщательномъ анализѣ въ движущемся тѣлѣ никогда нельзя бываетъ открыть рѣшительно никакихъ признаковъ какого либо новаго состоянія по сравненію съ его состояніемъ

¹⁾ Часть I, гл. V.

покоя; движущееся тѣло ни убываетъ, ни прибываетъ ни въ вѣсѣ, ни въ массѣ, ни въ объемѣ и не мѣняетъ цвѣтовъ; существующія измѣненія въ объемѣ, цвѣтѣ и температурѣ объясняются не движеніемъ, а другими причинами, которыя движенію сопутствуютъ не необходимо.

Во вторыхъ, если ужъ считать движеніе особымъ состояніемъ тѣла, тогда надо быть послѣдовательнымъ до конца и различныя не только по формѣ траекторіи и по направленію, но и по мѣсту происхожденія движенія считать также и *различными* особыми состояніями движущагося тѣла. Тогда не видно никакихъ причинъ, съ одной стороны, къ тому, чтобы не считать за различныя состоянія криволинейное и прямолинейное движенія, а также одно криволинейное движеніе и другое криволинейное движеніе, съ другой стороны, къ тому, чтобы не считать за такія же особыя и различныя другъ отъ друга состоянія прямолинейное движеніе тѣла на одномъ безконечно маломъ разстояніи и прямолинейное движеніе тѣла на слѣдующемъ, но другомъ безконечно маломъ разстояніи; съ этой точки зрѣнія 3 одинаковыхъ тѣла, изъ которыхъ одно движется по прямой линіи, другое—по параболѣ, а третье—по эллипсу, находятся въ различныхъ состояніяхъ и даже одно и то же тѣло, переходящее въ два послѣдовательныхъ момента времени два послѣдовательныхъ промежутка пространства тѣмъ самымъ переходитъ изъ одного состоянія въ другое. Отсюда, такъ какъ тѣло само по себѣ не можетъ мѣнять своихъ состояній, то, строго говоря, оно подъ вліяніемъ внѣшней и мгновенной причины могло бы продвигаться только на безконечно маломъ разстояніи и потомъ вопреки всякому закону инерціи неминуемо должно было бы остановиться. Очевидно, поэтому, что, если тѣло и можетъ двигаться вѣчно, то лишь при вѣчномъ дѣйствіи на него какой нибудь силы; мы никогда не можемъ представить себѣ, чтобы движеніе, будучи *цѣлымъ рядомъ положеній* въ пространствѣ, могло возникать цѣликомъ въ силу одного появленія только перваго члена этого ряда; если первый членъ нуждается для своего возникновенія во внѣшней причинѣ, то очевидно въ такой же причинѣ не могутъ не нуждаться и всѣ прочіе члены того же ряда, ничѣмъ не отличающіеся отъ перваго по существу ¹⁾).

¹⁾ Вотъ иллюстрація: на горизонтальномъ столѣ расположены въ рядъ одна

Послѣ этого нечего и думать, чтобы нашлись какія нибудь апріорныя основанія въ пользу вѣчности именно прямолинейнаго движенія, которое для нашего разума по существу своему ничѣмъ не отличается отъ криволинейнаго или въ частности круговаго; если бы къ тому были какія нибудь основанія, то этотъ разумъ конечно одинаково легко помирился бы съ вѣчнымъ продолженіемъ какъ прямолинейнаго, такъ и криволинейнаго движенія.

Критика закона инерціи незамѣтнымъ образомъ переводитъ насъ къ *весьма важному* вопросу о сохраненіи движенія. Разсуждая относительно закона инерціи, мы видѣли, что нѣтъ ни апріорныхъ, ни эмпирическихъ основаній въ пользу того, чтобы вѣчно сохранялось прямолинейное движеніе. Что теперь касается движеній криволинейныхъ *въ частности*, то въ пользу ихъ вѣчнаго продолженія *научно эмпирическихъ* основаній существуетъ еще меньше; по одному изъ основныхъ законовъ механики выходитъ совершенно напротивъ: криволинейное движеніе возможно только при дѣйствіи двухъ или нѣсколькихъ силъ и какъ скоро хоть одна изъ этихъ силъ дѣйствовать перестаетъ, тѣло получаетъ какъ по скорости и ускоренію, такъ и по виду траекторіи новое криволинейное движеніе или въ частномъ случаѣ, когда перестаютъ дѣйствовать всѣ силы, вызвавшія данное криволинейное движеніе, мѣняетъ его на равномерное движеніе по прямому направленію, которое по нашему мнѣнію производится уже одною *силою инерціи*. Отсюда вѣчное продолженіе однихъ и тѣхъ же криволинейныхъ движеній для однихъ и тѣхъ же тѣлъ возможно было бы лишь тогда, когда бы въ мірѣ вѣчно существовали одни и тѣ же комбинаціи тѣлъ и дѣйствующихъ силъ; но мы знаемъ, что, напротивъ, жизнь міра какъ разъ именно и состоитъ въ постоянной смѣнѣ этихъ комбинацій.

Правда, на это можно было бы возразить, что, хотя въ движущихся тѣлахъ формы и частные виды движенія мѣняются, но всетаки самое движеніе никогда не уничтожается и тѣла никогда не приходятъ въ абсолютный покой; однако и это по-

за другой по прямой линіи нѣсколько дробининокъ; положимъ, крайнюю и откатилъ; неужели же за нею покатятся и всѣ остальные?

ложепіе мы уже подвергали изслѣдованію ¹⁾, и мы видѣли, что изслѣдованіе наше привело насъ всетаки къ отрицательнымъ результатамъ.

Итакъ, опытъ намъ указываетъ, что въ какихъ бы формахъ и видахъ относительно движенія тѣло послѣдовательно ни находилось, каждое такое движеніе замедляется и уничтожается или сопротивленіемъ среды или дѣйствіемъ другихъ силъ; съ своей стороны теорія намъ подтверждаетъ, что такая послѣдовательная смѣна относительныхъ движеній не можетъ продолжаться безконечно долгое время и въ концѣ концовъ должна привести тѣло въ состояніе абсолютнаго покоя.

Вотъ почему, если законъ сохраненія движенія мы будемъ понимать въ строгомъ и буквальноймъ смыслѣ слова, и если будемъ относить его именно къ тѣламъ, то болѣе, чѣмъ очевидно, что никакого такого закона на свѣтѣ не существуетъ. Мало того, еслибы даже и возможно было всѣ извѣстныя намъ физическія явленія объяснить сочетаніемъ различныхъ родовъ движенія, то все же достаточно было бы одного только индуктивнаго заключенія отъ настоящаго положенія вещей, чтобы придти къ печальному, но достовѣрному выводу, что рано или поздно физическій міръ прекратитъ свое существованіе вслѣдствіе того, что рано или поздно среда поглотитъ всѣ существующія движенія.

Предчувствуя эти недобрые выводы, какъ матеріалисты, такъ и всѣ ученые маханистическаго направленія давно уже при готовили и свои отвѣты на нихъ. Они спѣшатъ ввести насъ въ курсъ дѣла тремя слѣдующими оговорками: 1) движеніе вѣчно сохраняется не въ томъ смыслѣ, что одно и то же тѣло вѣчно движется однимъ и тѣмъ же образомъ, а въ томъ смыслѣ, что утраченное однимъ тѣломъ движеніе *передается* и въ концѣ концовъ увеличиваетъ собою движеніе какого нибудь другого тѣла; 2) вѣчно сохраняется не форма и видъ движенія, а такъ называемое „количество движенія“; 3) въ этомъ смыслѣ слова законъ сохраненія движенія опять таки относится не къ цѣлымъ тѣламъ, а только къ составляющимъ ихъ атомамъ.

Что теперь касается насъ, то, и принявъ эти оговорки, мы

¹⁾ См. стр. 298 - 302.

всетаки не согласны ни съ тѣмъ, что „количество движенія“ вообще сохраняется, ни съ тѣмъ, что оно сохраняется посредствомъ *передачи*. Однако въ качествѣ заключенія къ этой главѣ мы хотѣли бы ограничиться лишь нѣкоторыми замѣчаніями относительно менѣе важнаго вопроса о возможности передачи движенія съ тѣмъ, чтобы слѣдующую главу всецѣло посвятить спеціальному изслѣдованію самаго главнаго въ нашей борьбѣ съ механистическими воззрѣніями вопроса о такъ называемомъ „сохраненіи движенія“.

Обращаясь теперь къ разсмотрѣнію возможности *передачи* движенія, мы должны начать съ описанія того, что происходитъ при явленіяхъ удара, которыя представляютъ собою единственно возможныя условія для того, чтобы передача движенія осуществилась.

Сложное явленіе удара распадается на множество частныхъ случаевъ и сообразно съ различіемъ этихъ случаевъ различными оказываются и самые законы удара, опредѣляющіе собою скорости тѣлъ послѣ столкновенія. Всѣ эти частные случаи сводятся однако къ двумъ главнымъ категоріямъ: къ удару тѣлъ упругихъ и тѣлъ неупругихъ. Съ точки зрѣнія атомистическаго механизма упругими тѣлами могутъ быть только агрегаты атомовъ, но не сами атомы, потому что послѣдніе въ силу своей неразрушимости и неизмѣняемости въ своемъ объемѣ сжиматься уже не могутъ. Такъ конечно и должно быть: претендуя объяснить различныя свойства физическихъ тѣлъ изъ движенія атомовъ, матеріалисты, чтобы быть послѣдовательными, безъ сомнѣнія должны отрицать существованіе этихъ свойствъ у самаго атома. Но дѣло въ томъ, что съ отрицаніемъ упругости атома является затруднительнымъ объясненіе упругости и въ физическихъ тѣлахъ. При ударѣ упругаго шара о твердую преграду, равнымъ образомъ при ударѣ двухъ упругихъ шаровъ происходитъ почти полное отраженіе движенія въ противоположномъ прежнему направленію. При этомъ отскакивающей шаръ сжимается въ мѣстѣ удара, затѣмъ принимаетъ первоначальную форму и одновременно начинаетъ двигаться въ обратномъ направленіи. Вотъ описаніе того, что происходитъ на опытѣ. Теперь, какъ объяснить явленіе? Мы могли бы конечно сказать, что тѣла обладаютъ особою силою упругости, которая и

производить то, что они стремятся возстановить свою первоначальную форму, всякій разъ, какъ она будетъ измѣнена вѣшними причинами; но съ точки зрѣнія механизма такое объясненіе было бы ссылкой на „*qualitas occulta*“; поэтому механисты стараются объяснить фактъ изъ внутренняго движенія частицъ сжимаемаго тѣла: ударъ о преграду, уничтожая движеніе тѣла какъ цѣлаго, *передаетъ* движеніе прилежащимъ къ мѣсту сжатія атомамъ тѣла, а потомъ движеніе этихъ послѣднихъ при постоянномъ столкновеніи съ преградой производитъ родъ давленія и совершаетъ обратное движеніе тѣла и измѣненіе новой его формы на прежнюю. Но такое объясненіе упругости далеко нельзя назвать удачнымъ по его туманности и неотчетливости. Непонятнымъ, прежде всего, является уже то обстоятельство, почему вообще измѣнившееся отъ удара внутреннее движеніе атомовъ, существовавшее уже въ тотъ самый моментъ, когда тѣло прекратило свое движеніе впередъ и пришло въ состояніе покоя, служить опять причиною измѣненія этого состоянія. Вѣдь могли же эти атомы, не смотря на измѣненіе своего движенія, хотя въ продолженіи одного только момента времени, нисколько не препятствовать покою тѣла? Почему же они стали ему препятствовать моментъ спустя? Если тѣло при извѣстныхъ условіяхъ пришло, хотя и на одинъ моментъ времени, въ состояніе покоя, то въ силу первой части закона инерціи, которой никто и никогда не оспаривалъ, оно не могло измѣнить этого состоянія безъ новой къ тому причины; между тѣмъ такой причины здѣсь мы вовсе не находимъ. Это—разъ ¹⁾.

Съ другой стороны несомнѣнно и то, что, въ сущности говоря, по воззрѣнію механистовъ сталкиваются при ударѣ не тѣла о преграду, а атомы тѣлъ объ атомы преграды; такимъ образомъ, въ концѣ концовъ вопросъ объ упругости тѣлъ сводится къ вопросу о столкновеніи абсолютно твердыхъ атомовъ, которые въ моментъ удара и должны бы соответствующимъ образомъ измѣнять свои движенія посредствомъ *передачи*. Но при *абсолютно твердыхъ* тѣлахъ передача движенія ставовится уже почти *абсолютно* невозможною. Какъ бы ни былъ малъ

¹⁾ На приведенномъ возраженіи противъ объясненія упругости особенно настаивалъ Гирнъ.

твердый атомъ, но получить ударъ отъ другаго столь же малаго атома онъ можетъ лишь съ одной своей стороны, а не со всѣхъ сторонъ вмѣстѣ; если же такъ, то одна часть его массы въ движеніе придти не можетъ, потому что этому препятствуетъ другая часть его массы, которая удару не подверглась и которая вслѣдствіе этого и сама придти въ движеніе не имѣетъ никакихъ причинъ. Отсюда понято, что ни атомъ, получившій ударъ, ни атомъ ударившій—послѣ столкновенія двигаться не будетъ, первый—потому, что онъ и раньше не двигался и не можетъ двигаться, второй—потому, что потерялъ свое прямое движеніе, а обратнаго, не будучи упругимъ, принять тоже не можетъ ¹⁾).

Полученный выводъ важенъ не только въ томъ отношеніи, что обнаруживаетъ несостоятельность механистическаго объясненія упругости, сколько въ томъ отношеніи, что уничтожаетъ собою одинъ изъ существенныхъ принциповъ, которые нужны механистамъ для того, чтобы съ одними движеніями атомовъ приступить къ объясненію всѣхъ частныхъ явленій изъ области механики, физики, химіи, астрономіи и т. п., именно—принципъ *передачи* движенія. Безъ этого принципа они не могутъ ступить и шагу; отсюда уже одного того обстоятельства, что этотъ важный принципъ вмѣстѣ съ закономъ инерціи оказываются въ силу приведенныхъ нами основаній несостоятельными, было бы вполне достаточно для того, чтобы покончить всякіе счеты съ механизмомъ и признать, что объясненіе возникновенія и образованія міра по законамъ механики атомовъ отнюдь не можетъ уничтожать истинность или унижать цѣнность библейскаго ученія о томъ же предметѣ, и только единственно потому, что механисты позднѣйшаго времени въ цѣляхъ рѣшительнаго опроверженія религіозныхъ сказаній о твореніи мнимый законъ сохраненія движенія выдвигаютъ особенно часто и настойчиво, рѣшаемся мы посвятить его расчлененію и всестороннему изслѣдованію спеціальную главу.

В. Голубевъ.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Были еще, хотя также неудачныя, попытки объяснить упругость какъ слѣдствіе удара *вращающихся* атомовъ; объ этомъ см. у Введенскаго—Опытъ постр. теорія матерія, стр. 245—247.

„Возрождающійся идеализм“ въ міроеозерцаніи русскаго образованнаго общества.

(Продолженіе *).

Популярность теоріи Маркса-Энгельса среди нашей молодежи—слишкомъ извѣстный фактъ, чтобы на немъ нужно было долго останавливаться. Именно ей многіе въ наше тяжелое время обязаны своею печальной судьбой... Достаточно вспомнить, что въ стихотворной поэзіи—этомъ повидимому совершенно постороннемъ вѣдомствѣ—марксизмъ нашелъ себѣ пѣвцовъ. Чѣмъ объяснить этотъ фактъ? Когда люди, прибитые жизнью, вынужденно успокаиваются и восхваляютъ теорію господства капитализма, явленіе это легко объяснить. Но какое, казалось бы, отношеніе экономическаго матеріализма къ идеальному по природѣ юношеству?!

Въ душѣ человѣка, какъ еще издавна замѣчено, живутъ два закона: однимъ мы влечемся ко всему мощному, могущественному, эстетически прекрасному—идеаль язычества; вторымъ—къ нравственно высокому, вся сила, все обаяніе котораго въ самопожертвовеніи, т. е., слабости съ точки зрѣнія перваго—идеаль христіанства. Первый законъ—внутреннее существо классицизма—въ качествѣ идеала отрицается нами. Но было бы, думаю, несправедливымъ сказать, что мы не понимаемъ его обаянія. Величіе земное настолько сильные корни имѣетъ въ нашей душѣ, что его покровомъ мы хотѣли бы одѣть религиозно-духовно высокое: встрѣча означенныхъ началъ много имѣетъ мѣста въ числѣ причинъ Голгоетскаго Креста... И въ

*) См. ж. «Вѣра и Разумъ» за 1904 г. № 5.

христіанскую пору—единственная въ міровой жизни ночь, недавно вспоминавшаяся нами, воображеніемъ позднѣйшихъ художниковъ окружена небывалымъ виѣшняго характера величіемъ—неземнымъ свѣтомъ въ Виелеемской пещерѣ и сонмами парящихъ въ ней ангеловъ. А въ высшей дѣйствительности мы видимъ убогихъ съ мірской точки зрѣнія Іосифа и Пресвятую Дѣву Марію да ясли животныхъ, ставшія колыбелью Божественнаго Младенца... Въ свое время наша критика раздѣлила всѣ литературные типы по вышеозначеннымъ влеченіямъ нашей природы на хищные и смиренные,—борьба этихъ началъ какъ въ жизни, такъ въ самомъ человѣкѣ остается, пока живъ человѣкъ... Каждое литературное въ широкомъ смыслѣ слова явленіе отвѣчаетъ своимъ характеромъ тому или другому вышеуказанному началу жизни, и его популярность находится въ соотвѣтствіи съ преобладаніемъ послѣднихъ. Мы, какъ говорятъ знатоки дѣла, пережили культъ Ницше... Но чѣмъ можно было объяснить его господство, какъ не тѣмъ, что въ наше время слишкомъ сильно заговорилъ о себѣ принципъ силы, мощи, эстетической красоты? На этой же почвѣ созданъ у насъ и культъ экономическаго матеріализма, тоже, славу Богу, уже переживаемый нами. Что—то есть дѣйствительно если не великое, то сильное въ этой теоріи желѣзно послѣдовательной непреклонно гордой по отношенію ко всѣмъ, какъ выражаются пѣвцы ея, человѣческимъ словамъ:

„На жизненной сценѣ словамъ не даво

„Ни власти могучей, ни силы.

„Безплодно погибнуть имъ всѣмъ суждено.

.

„Да будемъ же больше стремиться мы знать,

„Да будемъ рабами мы знанія...

Невольно припоминается одна картина, нарисованная *Ө. М. Достоевскимъ* въ его „зимнихъ замѣткахъ о лѣтнихъ впечатлѣніяхъ“. Описываетъ онъ свое пребываніе въ Лондонѣ и говоритъ о хрустальномъ дворцѣ выставки. „Вы чувствуете странную силу, которая соединила тутъ всѣхъ этихъ бесчис-

ленныхъ людей, пришедшихъ со всего міра въ едино стадо; вы сознаете исполинскую мысль; вы чувствуете, что тутъ что то уже достигнуто, что тутъ побѣда, торжество... Вамъ отчего-то становится страшно. Ужъ не это ли въ самомъ дѣлѣ достигнутый идеаль? думаете вы; не конецъ ли тутъ? Не это ли ужъ и въ самомъ дѣлѣ „едино стадо“? „Духъ вашъ тѣспить: все это такъ торжественно, побѣдно и гордо. Вы смотрите на эти сотни тысячъ, на эти миллионы людей, покорво текущихъ сюда со всего земного шара—людей, пришедшихъ съ одною мыслью, тихо, упорно и молча толпящихся въ этомъ колоссальномъ дворцѣ, и вы чувствуете, что тутъ что-то окончательное совершилось, совершилось и закончилось. Это какая то библейская картина, что-то о Вавилонѣ, какое-то пророчество изъ апокалипсиса, воочію совершающееся. Вы чувствуете, что много надо въковѣчнаго духовнаго отпора и отрицанія, чтобъ не поддаться, не подчиниться впечатлѣнію, не поклониться факту и не обоготворить Ваала, т. е., не принять существующаго за свой идеаль“. Это впечатлѣніе мощности отъ фактовъ, въ которыхъ наиболѣе ярко проявилась и осуществилась теорія экономического матеріализма.

Въ связи съ этимъ есть и другая причина популярности теоріи Маркса.

Въ нашей литературѣ до самыхъ послѣднихъ поръ не сняли съ очереди вопросъ о значеніи т. н. „маленькихъ дѣлъ“, частичной помощи страждущему человѣку—это Некрасовское

„Иди къ униженнымъ, иди къ обиженнымъ

„По ихъ стопамъ. Гдѣ трудно дышется,

„Гдѣ горе слышится, будь первый тамъ“.

Отчасти въ качествѣ отвѣта на этотъ призывъ возникло у насъ особое направленіе, извѣстное подъ именемъ народничества. При этомъ исконная форма нашего народнаго быта земледѣліе признавалось нормальнымъ явленіемъ, нуждающимся лишь въ извѣстныхъ усовершенствованіяхъ... Въ послѣдніе годы въ общественномъ сознаніи выдвинута была въ качествѣ оцѣнки дѣйствій человѣка—фактическая, такъ сказать, результатность того или другого поступка. И съ этой точки зрѣнія

мизерная помощь „елейныхъ народниковъ“ слишкомъ казалась ничтожною въ сравненіи съ тѣмъ грандіознымъ результатомъ, который обѣщаль Марксъ въ конечномъ развитіи капитализма. Пусть, стали говорить, скорѣе наступятъ роды прогресса, хотя бы они и были тяжелыми. По теоріи Маркса развитіе фабричной промышленности—этапъ по пути къ соціальному братству. Пусть же нашъ весь народъ, по эпергичному выраженію рьяныхъ марксистовъ, переварится—и возможно скорѣе—въ фабричномъ котлѣ! Но послушаемъ разсужденія самихъ молодыхъ марксистовъ въ разсказѣ Г. Вересаева „Повѣтріе“:

У благодушнаго доктора сельскаго—идеалиста Сергѣя Андреевича Троицкаго гости. Одинъ изъ нихъ старый университетскій товарищъ Киселевъ, всю душу свою вложившій въ развитіе на Руси артелей среди кустарей въ разныхъ губерніяхъ и съ юношескимъ пыломъ отдавшій этому дѣлу всѣ свои силы. И теперь онъ ѣхалъ къ одному господину, заведшему земледѣльческія артели на югѣ Россіи, для свиданія и на пути остановился у Сергѣя Андреевича.—Другіе представители учащейся молодежи студентъ политехникъ Даевъ и Наташа Чеканова, бывшая прежде, по другой повѣсти Вересаева „Безъ дороги“, пылкой идеалисткой...

— „Да, господа, говоритъ Киселевъ своимъ собесѣдникамъ—это дѣло артелей—дѣло живое и плодотворное. Оно доставляетъ столько нравственнаго удовлетворенія, даетъ такіе осязательные результаты, такъ много обѣщаетъ въ будущемъ, что я всякому скажу: если хотите хорошаго счастья, если хотите съ пользой употребить свои силы, то идите къ намъ, „вы не раскаетесь“.

Наташа и Даевъ заявляютъ, что они несогласны съ этимъ, что артельное дѣло, дѣло безнадежное, и артели Киселева держатся только личнымъ его характеромъ...

— „Почему же бы имъ непремѣнно распасться? спросилъ Наташу Киселевъ.

— Потому что вы слишкомъ многого требуете отъ человѣка. Ваши артельщики должны жить „по Божьей правдѣ“, какъ вы сказали раньше; конечно, на почвѣ мелкаго производства единеніе только при такомъ условіи и возможно; но вѣдь это

значить совершенно не считаться съ природою человѣка: „по Божьей правдѣ“ способны жить подвижники, а не обыкновенные люди.

— Вотъ какъ! протянулъ Сергѣй Андреевичъ, широко раскрывъ глаза. „При мелкомъ производствѣ единеніе невозможно“... Наталія Александровна, да уже не собираетесь ли вы по этому случаю выварить нашего кустаря въ фабричномъ котлѣ?

— Ни у меня, ни у кого нѣтъ столько силъ, чтобы сдѣлать это, неохотно отвѣтила Наташа. *А что историческій ходъ вещей его вываритъ—въ этомъ, разумѣется, не можетъ быть сомнѣній.*

— Опять этотъ „историческій ходъ вещей“ воскликнулъ Киселевъ. Господа! да постыдитесь хоть немного. Вы почтительно преклоняетесь предъ всякою мерзостью, которую готовы сдѣлать вашъ „историческій ходъ вещей“. Если онъ обѣщаетъ расплодить у насъ фабрики, задавить кустаря,—то и пускай будетъ такъ, пускай кустарь погибаетъ“.

Предполагаемая гибель кустарей, по мысли Даева, необходимое слѣдствіе необходимаго закона экономического развитія всякой—слѣд. и нашей страны. „Дорога къ лучшему будущему, говоритъ какъ бы резюме своего спора Даевъ, лежитъ у насъ черезъ капитализмъ, разовьется онъ у насъ неизбежно, и ни какія артели, никакія общины и переселенія его не предотвратятъ; а чѣмъ скорѣе онъ разовьется, тѣмъ для производителя лучше“...

Сергѣй Андреевичъ не выдержалъ.

— Нѣтъ, господа, чтобъ до такой можно было дойти узости, до такой чудовищной черствости и безсердечія,—этого я не ожидалъ! Ну и времячко же теперь, нечего сказать,—довелось мнѣ дожить.

— На время грѣхъ жаловаться,—серьезно возразилъ Даевъ,—время хорошее и интересное. А что касается вашихъ упрековъ въ безсердечіи, то увѣряю васъ, С. А., убѣдить ими кого-нибудь очень трудно. Мы утверждаемъ, что Россія вступила на извѣстный путь развитія, и что заставить ее свернуть съ этого пути ничто не въ состояніи; докажите, что мы опи-

баемся; но вы это дѣлаете крайне неохотно, зато на всѣ лады стараетесь намъ втолковать, что нашъ взглядъ „возмутителенъ“. Странное отношеніе къ дѣйствительности! Пора бы уже перестать судить о ихъ явленіяхъ съ точки зрѣнія нашихъ идеаловъ.

— Вы полагаете, что пора?

— Да, я думаю, давно уже пора. Жизнь развивается по своимъ законамъ, не справляясь съ нашими идеалами; нечего и приставать къ ней съ этими идеалами; нужно принять то, которые диктуетъ сама дѣйствительность.

— Боже мой, Боже мой! И это молодежь, надежда страны! могъ только вскрикнуть Сергѣй Андреевичъ, слушая тезисъ ученія—„этой по его выраженію проклятой заразы, которая забрала столько всепокоряющей силы“.

Споръ противниковъ не привелъ ни къ чему: обѣ стороны говорили, какъ выражаются на разныхъ нарѣчіяхъ. Не могу, хотя и утомительно приводить длиныя выписки, не повторить характеристики міровоззрѣнія Даева и Наташи, сдѣланной Сергѣемъ Андреевичемъ и Киселевымъ, къ которымъ, повидимому присоединяется и авторъ.

„Для С. А. и К. взгляды ихъ противниковъ были полны непримиримыхъ противорѣчій, и они были убѣждены, что тѣ не хотятъ видѣть этихъ противорѣчій только изъ упрямства: Даевъ и Наташа объявили себя врагами капитализма,—и въ то же время радовались его процвѣтанію и усиленію, говорили, что для широкаго развитія капитализма необходимы извѣстныя общественно-политическія формы,—и въ то же время утверждали, что самъ же капитализмъ эти формы и создаетъ; историческая жизнь, по ихъ мнѣнію, направлялась неподчиняющимися чело-вѣческой волѣ экономическими законами, итти противъ которыхъ велѣпо,—но отсюда для нихъ не вытекаетъ выводъ, что при такомъ взглядѣ чело-вѣкъ долженъ сидѣть, сложа руки. Развѣ все это не ясныя до очевидности противорѣчія?“

Мы окончили анализъ позитивизма и марксизма, какъ они выразились на русской почвѣ въ философской и художественной литературѣ. Только что приведенныя мною слова С. А. и К. и, какъ думаю, самого Г. Вересаева относительно Даева и

Наташи, сторонниковъ экономическаго матеріализма, наилучшимъ образомъ выражаютъ и мою мысль о сущности обоихъ ученій, стоящихъ, какъ я выше говорилъ, на одной и той же почвѣ... Не видятъ этихъ противорѣчій не изъ—за одного только упрямства, какъ казалось С. А. и К., какъ кажется, къ слову сказать, дѣйствительно при личномъ спорѣ. Здѣсь большое значеніе имѣетъ и то, что называется предвзятостью точки зрѣнія, ограниченной самоувѣренностью системы, которая можетъ мириться и съ бoльшимъ умомъ... Въ своихъ примѣчаніяхъ къ изданнымъ въ Русскомъ Вѣстникѣ письмамъ К. Н. Леонтьева, В. В. Розановъ говоритъ о тупости нашихъ либераловъ, начиная съ г. Михайловскаго. Если бы эти слова были только бранью, я не повторилъ бы ихъ. Нѣтъ, я вижу въ этой формулѣ большую правду. Наши либералы, ставши на извѣстныхъ формахъ рѣшеній вопросовъ міровыхъ, иныхъ знать не хотятъ, смѣясь и надъ мистицизмомъ, и надъ другимъ догматизмомъ,—упорно не обращая вниманія на чрезвычайную зыбкость своей почвы. Мысль этихъ людей—безспорно талантливыхъ и большого ума—какъ то пресѣкается, закрывая на все дальнѣйшее глаза: точь въ точь въ пустынномъ мѣстѣ оконченное полотно желѣзной дороги, или улица упирающаяся въ стѣну, называются въ просторѣчій тупиками.

Вотъ художественная литература по самой своей природѣ не можетъ проявить тупости.

Какимъ мрачнымъ отчаяніемъ наполнилось сердце такого умнаго человѣка, какъ Герценъ, когда онъ продумалъ философію отрицанія религіи. „Я уже не жду ничего, ничто, послѣ видѣннаго и испытаннаго мною, не удивитъ и не обрадуетъ глубоко; удивленіе и радость обузданы воспоминаніемъ былого, страхомъ будущаго. Почти все стало мнѣ безразлично, и я равно не желаю ни завтра умереть, ни очень долго жить; пускай себѣ конецъ придетъ такъ же случайно и бессмысленно, какъ начало... Много разъ въ минуты отчаянія и слабости, когда горечь переполняла мѣру, когда вся моя жизнь казалась мнѣ одной продолжительной ошибкой, когда я сомнѣвался въ самомъ себѣ, въ *послѣднемъ*, въ *остальномъ*, приходили мнѣ въ голову эти слова: „зачѣмъ я не взялъ ружье у работ-

ника и не оставался за баррикадой“. Невзначай сраженный пулей, я унесъ бы съ собою въ могилу еще два три вѣрованія... Что же, наконецъ, все это шутка“¹⁾).

„О, зачѣмъ человѣкъ не безсмертенъ, слышимъ мы стонъ А. П. Чехова. Зачѣмъ мозговые центры и извилины, зачѣмъ зрѣніе, рѣчь, самочувствіе, геній, если всему этому суждено уйти въ почву и въ концѣ концовъ охладѣть вмѣстѣ съ земною корою, а потомъ милліоны лѣтъ безъ смысла и безъ цѣли носиться съ землею вокругъ солнца... О, куда вы ушли, въ какомъ морѣ утонули зачатки прекрасной чистой жизни“, когда при каждомъ ударѣ грома спѣшилъ я читать: „Святъ, Святъ, Святъ“!²⁾

Не слышится ли въ этихъ словахъ глубокой стонъ великаго христіанина: „Господи! спаси меня отъ меня самого“!

Свящ. К. Алексв.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ У С. Н. Булгакова въ соч. „Отъ М. къ И.“ стр. 179—180.

²⁾ А. Чехова Палата № 6, стр. 143; его же — „Дуэль“ стр. 103.

ИЗВѢСТІЯ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Марта № 6. 1904 года.

Содержаніе. Высочайшее повелѣніе.—Епархіальныя извѣщенія.—Предложеніе Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, Харьковской Духовной Консисторіи.—Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

I.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ изъ повергаемыхъ на Всемилоствѣйшее Его Величества воззрѣніе наградныхъ представленій и изъ сообщеній повременной печали усмотрѣть изволилъ, что по нѣкоторымъ вѣдомствамъ продолжаютъ встрѣчаться случаи отступленій отъ точнаго смысла дѣйствующихъ постановленій относительно празднованія юбилеевъ должностныхъ лицъ, а также правительственныхъ и общественныхъ учрежденій (св. зак., т. III уст. служ. прав. ст. 665 и примѣч.), не взирая на Высочайшую волю о неуклонномъ соблюденіи относящихся до этого предмета правилъ, объявленную въ циркулярѣ Управлявшаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярію, статсъ-секретаря Ренненкампфа, 30 марта 1891 года.

Такъ, нерѣдко чествованіе служащихъ происходитъ въ совершенно произвольно избираемые, не допускаемые закономъ сроки: по случаю десятилѣтняго пребыванія въ одной и той же должности, двадцатипяти, тридцатипяти или сорокалѣтняго состоянія на службѣ въ офицерскихъ или классныхъ чинахъ и т. п.; при этомъ хотя формальнаго разрѣшенія высшаго начальства на сего рода празднованія не испрашивается, но по существу они ничѣмъ не отличаются отъ чествованій официальныхъ. Равнымъ образомъ, вопреки общему запрещенію всякихъ подношеній юбилярамъ отъ подчиненныхъ имъ лицъ, считается возможнымъ допускать въ семъ отношеніи изъятія для иконъ, заключаемыхъ часто въ цѣнные оклады, для художественныхъ ларцовъ съ адресами и т. д.

Засимъ, въ явное противорѣчіе правилу, позволяющему праздновать юбилеи учреждений, заведеній и обществъ лишь по истеченіи полныхъ полустолѣтій ихъ существованія, ходатайства о чествованіи такого рода юбилеевъ возбуждаются и въ иные сроки, на примѣръ, по поводу двадцатипяти, сорока или семидесятипятилѣтней дѣятельности установленія.

Наконецъ, несмотря на прямое запрещеніе закона, зачастую къ юбилеямъ учреждений испрашиваются награды служащимъ въ нихъ. Между тѣмъ единственнымъ справедливымъ основаніемъ для наградныхъ представленій могутъ быть только заслуги самихъ награждаемыхъ. Хорошая же слава чествуемаго установленія и оказанная имъ польза созидаются дѣйствіями лицъ, входившихъ въ его составъ за все время его существованія, а не одного лишь наличнаго ко времени наступленія юбилея служебнаго персонала. Поэтому объявленіе награды, пспрошенной установленнымъ порядкомъ за дѣйствительныя служебныя отличія, если и допустимо въ день юбилея награждаемаго лица, то является совершенно неумѣстнымъ при юбилеяхъ учреждений.

Въ Монаршей заботливости о строгомъ соблюденіи законности въ служебномъ строѣ государственныхъ учреждений, Его Императорское Величество 4-го февраля сего года Высочайше повелѣть соизволилъ подтвердить всѣмъ вѣдомствамъ къ непремѣнному руководству, чтобы впредь означенныя выше и другія однородныя съ ними нарушенія правилъ, изданныхъ для празднованія юбилеевъ, отнюдь не были допускаемы.

Епархіальныя извѣщенія.

1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Псаломщикъ Николаевской церкви, слоб. Муратовой, Старобѣльскаго уѣзда, *Теодоръ Бугуижій*, опредѣленъ 27 февраля 1904 г. на діаконское мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Каменки, того же уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей.

а) Священникъ Борисо-Глѣбской церкви, села Ясонка, Ахтырскаго уѣзда, *Андрей Титовъ*, перемѣщенъ на священническое мѣсто при домово́й Митрофаніевской церкви при Изюмской земской лѣчебницѣ.

б) Діаконъ Рождество-Богородичной церкви, слободы Каплуновки, Бого-

духовскаго уѣзда, *Константинъ Доценко*, перемѣщенъ 10-го марта 1904 года на діаконое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, сл. Великой Камышевахи, Изюмскаго уѣзда.

в) Діаконъ Свято-Димитріевской церкви, слоб. Святодимитріевки, Старобѣльскаго уѣзда, *Іоаннъ Мартыновъ*, перемѣщенъ 11 марта 1904 г. на діаконое мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Ново-Бурлауцкой, Волчанскаго уѣзда.

г) Псаломщикъ Іоанно-Предтечевской церкви, села Свѣжкова Кута, Валковскаго уѣзда, *Іванъ Динишкій*, перемѣщенъ 11 марта 1904 года на псаломщицкое мѣсто при Троицкой церкви слоб. Охочей, Зміевского уѣзда.

д) Псаломщикъ соборной Троицкой церкви, города Зміева *Василій Поповъ*, перемѣщенъ 11 марта 1904 года на псаломщицкое мѣсто при Архангело-Михайловской церкви, слоб. Казачей Лопани, Харьковскаго уѣзда.

е) Псаломщикъ Тихоновской церкви, слободы Нижней Сыроватки, Сумскаго уѣзда, *Александръ Пономаревъ*, перемѣщенъ 11 марта 1904 г. на псаломщицкое мѣсто при Вознесенской церкви, слободы Бобріка, Сумскаго уѣзда.

ж) Псаломщикъ Петро-Павловской церкви, слободы Петропавловки, Волчанскаго уѣзда, *Константинъ Шемигоновъ*, перемѣщенъ 15 марта 1904 года на псаломщицкое мѣсто при Іверско-Богородичной церкви, слободы Бѣлаго Колодезя, того же уѣзда.

3. Объ утвержденіи церковныхъ старостъ.

а) Къ Успенской церкви, слободы Полковой Никитовки, Богодуховскаго уѣзда, утвержденъ старостою 14 марта 1904 г. крестьянинъ *Григорій Чаговецъ*.

б) Къ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Смольяниновой, Старобѣльскаго уѣзда, *Іванъ Кунченко*, утвержденъ 15 марта 1904 г. старостою.

4. Объ увольненіи священно-церковно-служителей за штатъ.

Священникъ домовоі Митрофаніевской церкви, при Изюмской земской лѣчебницѣ *Нилъ Поповъ*, уволенъ за штатъ.

5. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Священникъ Христорождественской церкви, слоб. Верхняго Салтова, Волчанскаго уѣзда, *Іоаннъ Панкратьевъ* 10 марта 1904 года, утвержденъ законоучителемъ Верхне-Салтовскаго народнаго училища.

б) Священникъ Константино-Еленинской церкви, слободы Караячній, Старобѣльскаго уѣзда, *Парфеній Бѣляевъ* 12 марта 1904 года, утвержденъ законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

и в) Священникъ Архангело-Михаиловской церкви, слободы Шебелники, Зміевского уѣзда, *Григорій Мураховскій*, утвержденъ 15 марта 1904 г. законоучителемъ Шебелинскаго народнаго училища.

5. Объ утвержденіи должностныхъ лицъ

И. д. благочиннаго 2 округа Валковского уѣзда, священникъ *Петръ Антоновъ* 17 марта 1904 года, утвержденъ въ должности благочиннаго.

6. В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

а) Священническія:

- При Сошествіевской церкви, с. Хатней, Волчанскаго уѣзда.
 — Арх.-Мих. ц., с. Казачьей Лопани, Харьковскаго уѣзда.
 — Николаевской церкви, сл. Высокополя, Валковскаго уѣзда.
 — Покровской церкви, сл. Малой Писаревки, Богодуховскаго уѣзда.

б) Д і а к о н с к і я:

- При Покровской церкви, сл. Старой Водолаги, Валковскаго уѣзда.
 — Рожд.-Богород. церкви, сл. Канлуновки, Богодуховскаго уѣзда.
 — Дмитріевской церкви, слоб. Святодмитріевки, Старобѣльскаго уѣзда.
 — Троицкой церкви, слоб. Моисеевки, Старобѣльскаго уѣзда.

в) П с а л о м щ и ц к і я:

- При Косью-Даміановской церкви, с. Терновой, Волчанскаго уѣзда.
 — Покровской церкви, с. Большой Бабки, Волчанскаго уѣзда.
 — Троицкой церкви, сл. Черекона, Валковскаго уѣзда.
 — Рожд.-Богородичной церкви, с. Княгинина-Лимапа, Изюмскаго уѣзда
 — Арх. Михаиловской церкви, гор. Краснокутска, Богодуховскаго уѣзда.
 — Воскресенской церкви, с. Ясеноваго, Лебединскаго уѣзда.
 — Покровской церкви, с. Козѣвки, Богодуховскаго уѣзда.
 — Васи́левской церкви, сл. Сергѣевки, Изюмскаго уѣзда.
 — Георгіевской церкви, сл. Ольховатки, Волчанскаго уѣзда.
 — Покровской церкви, сл. Алсовки, Изюмскаго уѣзда.
 — Богородичной церкви, сел. Кочина, Старобѣльскаго уѣзда.
 — Николаевской ц., сл. Каменки, Старобѣльскаго уѣзда.
 — Косью Даміановской церкви, сл. Терновой, Волчанскаго уѣзда.
 — Богоявленской церкви, с. Молодовой, Волчанскаго уѣзда.
 — Іоанно-Предтечевской церкви, с. Лютовки, Богодуховскаго уѣзда.

- При Успенской церкви, с. Гречишкина, Старобѣльскаго уѣзда.
— Спасской церкви, сл. Воеводска, Старобѣльскаго уѣзда.
— Николаевской церкви, сл. Русской Лозовой, Харьковскаго уѣзда.
— Рожд. Богородичной церкви, сл. Мартовой, Волчан. уѣзда.
— Николаев. цер. сл. Муратовой, Старобѣльскаго уѣзда.
— Тихоцовск. церкви, слоб. Нижней Сыроватки, Сумскаго уѣзда.
— Иоанно-Предтечевск. церкви, слоб. Снѣжкова Кута, Валковскаго уѣзда.
— Соборной Троицкой церкви, города Зміева.
— Воскресенской церкви, города Славянска, Изюмскаго уѣзда.
— Петро-Павловской церкви, слоб. Петропавловки, Волчанскаго уѣзда.

Предложеніе Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, Харьковской Духовной Консисторіи.

Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, 18 марта далъ консисторіи слѣдующее предложеніе: „Великіе беспорядки происходятъ въ храмахъ Божіихъ: а) во время совершенія браковъ, когда народъ поворачивается спинами къ св. иконамъ, всѣ взоры свои обращаютъ на жениховъ и невѣстъ и ведутъ разговоры, а пѣвчіе громогласно - до безобразія поютъ концерты и церковныя брачныя пѣсни. Народъ долженъ понимать, какъ надобно стоять въ храмѣ Божіемъ (лицомъ къ иконостасу и въ благоговѣйномъ молчаніи), а пѣвчіе должны знать, что пѣніе церковное должно быть скромное, молитвенное и благоговѣйное. Пастыри церкви и особенно настоятели должны учить и народъ, и пѣвчихъ, а въ случаѣ непослушанія прибѣгать къ законнымъ мѣрамъ—просить содѣйствія епархіальнаго и гражданскаго начальствъ противъ безобразниковъ. б) Не менѣе замѣчается беспорядковъ подѣ праздники—во время всеобщихъ бдѣній, когда настаетъ время подхожденія къ праздничной иконѣ для лобызанія оной и полученія елеосвященія отъ священнослужителя: давка бываетъ невообразимая, народъ окружаетъ аналой съ иконой со всѣхъ сторонъ, всякому хочется протиснуться къ иконѣ прежде другихъ, слушаніе пѣнія и чтенія въ храмѣ прекращается, молиться отъ тѣсноты и невниманія бываетъ невозможно. Ужели народъ не понимаетъ, что разомъ всѣмъ къ иконѣ приложиться нельзя, что беспорядокъ въ храмѣ есть оскорбленіе

Бога и Его святости и что самая молитва вѣрующихъ теряетъ свое значеніе? Пастыри церкви и въ этомъ случаѣ должны учить народъ, возстановливать порядокъ и стараться, чтобы въ храмѣ Божіемъ все было благообразно и по чину. в) Но особенно величайшіе беспорядки бывають въ храмахъ во время всенощнаго бдѣнія подъ праздникъ входа Господа въ Іерусалимъ, когда настанеть время освященія и раздачи ваій (вербы). Зрѣлые юноши и молодые подростки—главные виновники этихъ беспорядковъ; тѣснота, давка, шумъ, стеганіе другъ друга вербою производять такой беспорядокъ въ храмѣ, за который Господь изгналъ изъ Іерусалимскаго храма вервѣемъ нарушавшихъ тишину въ ономъ. На улицѣ послѣ всенощной совершаются грубо и дерзко стеганія вербою. Противъ этого безумія должны въ своихъ семьяхъ и общественныхъ учрежденіяхъ возстать родители и старшіе. А духовные пастыри стада своего должны учить пасомыхъ своихъ громогласно въ храмахъ и по домамъ и устанавливать возможный порядокъ. Наконецъ г) на Христовъ день, на утренѣ, когда настаеть время взаимнаго „*христосованія*“, нарушается тишина и порядокъ въ храмахъ этимъ святымъ обычаемъ: все въ храмѣ должно совершаться скромно, глагоговѣйно и молитвенно. Особенно возмутительно, когда молодежь нахально пристаеть съ пасхальнымъ лобзаніемъ къ дѣвицамъ. Какое кощунство и нарушение стыдливости и приличія!.. Намъ—пастырямъ церкви надобно учить и учить народъ, являя собою во всемъ добрый примѣръ.

Консисторія немедленно чрезъ о.о. благочинныхъ объявить сіе предложеніе духовенству епархіи, а чрезъ него народу“.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

Правленіе Харьковской Духовной Семинаріи объявляетъ, что въ образцовой церковно-приходской школѣ при сей Семинаріи въ настоящее время вакантна должность учителя съ жалованьемъ не менѣе 450 р. въ годъ при казенной квартирѣ. Лица, желающія занять это мѣсто, приглашаются подать прошенія о семъ на имя о. Ректора Семинаріи.

II.

Содержаніе. II. Христось Воскресь! *Е. Баласникова*.—Къ вопросу о церковныхъ домахъ для причта. *Священника С. К.*—Еще къ вопросу о церковныхъ домахъ для причта. *Священника Д. Иванюкаго*.—По вопросу о церковныхъ домахъ для причта. *Л. Б.*—Религіозно-нравственныя чтенія въ г. Харьковѣ за 1903 г. *Священника Иоанна Филевского*. Епархіальная хроника Архіерейскія богослуженія 14-го, 20-го, 21 го марта и во время страстной седмицы.—Пасхальныя богослуженія 28-го марта и принесеніе поздравленій Его Высокопреосвященству.—Открытие Харьковскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и „Рѣчь“ Высокопреосвященнаго предъ молебствіемъ по этому поводу.—Чествованіе о. настоятеля Сумской соборной церкви, протоіерея В. Никольскаго, по случаю исполнявшагося пятидесятилѣтія его священнослуженія.—Столѣтній юбилей Воскресенской церкви сл. Новой-Водолаги, Валковскаго уѣзда, Харьковской губерніи.—Освященіе храма во имя св. Андрея Критскаго въ слободѣ Сватовой Лучкѣ, Харьковск. губ. Иноепархіальный отдѣлъ. О сношеніи съ Архiepастыремъ при посредствѣ телеграммъ.—Объ отношеніи единовѣрія къ православію. Разныя извѣстія и замѣтки. Обращеніе благочиннаго къ подвѣдомственному ему духовенству.—Антиклерикальное движеніе во Франціи.—Объявленія.

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЪ!

Христось Воскресь!

Христось воскресъ изъ гроба нынѣ,
 И, полный радости святой,
 Весь ликовствуетъ міръ небесный
 И торжествуетъ міръ земной.
 Журчанье водъ, и солнца трепеть,
 Лазурь безоблачныхъ небесъ,
 И пѣнье птицъ, и шепотъ вѣтра—
 Все говоритъ: Христось воскресъ!
 Христось воскресъ, и людямъ грѣшнымъ
 Свобода вновь возвращена;
 Грѣхъ первородный искупился
 И смертью смерть побѣждена.
 Все ниспровергъ Десницей мощной,
 За насъ пролившій Свою кровь;
 Разрушилъ Онъ оковы ада
 Къ блаженству путь открылъ намъ вновь.
 Христось воскресъ, и чуднымъ свѣтомъ
 Заря спасенія зажглась
 И пѣснь любви и всепрощенья
 Надъ грѣшнымъ міромъ пронеслась ¹⁾.

Е. Баласникова.

¹⁾ „Рус. Пал.“

Къ вопросу о церковныхъ домахъ для причта.

Нельзя остаться равнодушнымъ, прочитавъ въ № 3, стр. 116, „Извѣстій по Харьков. еп.“ замѣтку свящ. Ант. Пантелеимонова. Сочувствіе, живой откликъ, *добрый советъ*, вотъ что должно быть отвѣтомъ на его вопросъ. Дѣйствительно вѣдь тяжелы тѣ жизненныя условія, въ которыхъ приходится начинать служеніе молодымъ священникамъ и др. членамъ причта, вслѣдствіе неимѣнія въ селахъ сколько нибудь сноснаго помѣщенія для жилья! Видно, что названная замѣтка писана подъ живымъ впечатлѣніемъ неустройствъ квартирной жизни, съ глубокою болью сердца. Мучительный вопросъ: „*что дѣлать*“? не у одного о. Пантелеимонова стоитъ, какъ неразрѣшенная трудная задача, и даетъ себя чувствовать на каждомъ шагу сегодня и завтра, и такъ еще, пожалуй, долго—долго. Въ печать рѣдко проникаютъ правдивыя свѣдѣнія о житьѣ-бытьѣ духовенства, а если бы собрать все, что выносить оно за неимѣніемъ церковныхъ квартиръ, то это вышелъ бы большой скорбный листъ всякаго рода горя, досады, тяжкихъ вздоховъ и проч., который тронулъ бы и самое черствое сердце. Вотъ почему нельзя иначе, какъ съ чувствомъ самой искренней признательности, отнести къ заботамъ о духовенствѣ высшей власти, которая теперь, при разрѣшеніи построенія новыхъ церквей, ставить непремѣннымъ условіемъ устройство при нихъ домовъ для всего наличнаго причта.

Желаніе откликнуться на горячій призывъ свящ. Ант. Пантелеимонова побудило автора настоящихъ строкъ высказать нѣсколько своихъ соображеній по затронутому вопросу, а именно: *почему у насъ еще мало церковныхъ домовъ для сельскаго духовенства и что тормозитъ развитіе этого воистину благого дѣла?*

Еще при опредѣленіи на извѣстный приходъ священники и др. члены причта спрашиваютъ: „*есть-ли при церкви квартиры для нихъ и, если отвѣтъ получается утвердительный, то отправляются къ мѣсту назначенія съ легкимъ сравнительно сердцемъ, если-же неудовлетворительный, то—въ предчувствіи непріятныхъ квартирныхъ сюрпризовъ.*“ Случается на первыхъ же

порахъ селиться въ простой крестьянской избѣ или въ домѣ, немногимъ развѣ лучше ея. Такія неудобства, какъ тѣснота помещенія, холодъ и угаръ отъ дурныхъ печей зимой, сырость въ домѣ, течь съ потолка въ дождь и под., положительно подъ часъ не даютъ покоя. О всѣхъ этихъ прелестяхъ мало кто изъ неиспытавшихъ ихъ лично имѣетъ правильное понятіе. И приходится *терпѣть и терпѣть*, пока не представится возможность бѣжать изъ прихода или же пріобрѣсти съ горемъ—съ бѣдою свой домъ. Въ послѣднемъ случаѣ бываетъ, что священникъ, не имѣя своихъ средствъ, волей неволей кредитуется у богатыхъ прихожанъ. Священникъ же, желающій быть свободнымъ въ своихъ словахъ и дѣйствіяхъ, всемѣрно долженъ избѣжать этой матеріальной зависимости.

Обзаведясь своимъ домомъ, онъ вздыхаетъ, наконецъ, полной грудью. Пережитыя невзгоды съ теченіемъ времени забываются, священники (не всѣ конечно) теряютъ чуткость и отзывчивость къ нѣкогда близкому вопросу о церковныхъ домахъ для причта и уже мало, а нерѣдко и совсѣмъ не заботятся о нихъ. Подобное отношеніе отчасти можно объяснить и тѣмъ, что, по мѣрѣ назрѣванія другихъ неотложныхъ вопросовъ, каковы: заботы о семьѣ, первоначальное обученіе и воспитаніе дѣтей, помещеніе ихъ въ учебныя заведенія и проч., духовенство удѣляетъ имъ наибольшее вниманіе. Да, кромѣ того, практическое рѣшеніе вопроса о церковныхъ домахъ въ селахъ требуетъ затраты массы силъ и труда, а ихъ то не у каждаго много—частію по нерѣшительности и житейской неопытности, а частію и потому, что значительная часть силъ уже израсходована на борьбу съ жизненными невзгодами и на исполненіе прямыхъ обязанностей. Но допустимъ, что на приходъ поступаетъ новый, энергичный, священникъ, въ полномъ разцвѣтѣ силъ тѣлесныхъ и душевныхъ. Онъ ставитъ своею задачею, между проч., непременно завести при церкви дома для причта, а такъ какъ устройство домовъ зависитъ прежде всего отъ прихожанъ съ церковнымъ старостою, то ему сразу же приходится считаться со взглядомъ ихъ на дѣло.

Какъ-же смотрятъ прихожане на церковныя дома для причта?

Постройка церковныхъ домовъ для причта—вообще сказать—явленіе сравнительно новое ¹⁾. Какъ всякое новшество, оно прививается трудно и встрѣчаетъ себѣ болѣе противниковъ, чѣмъ поборниковъ. Цѣлыя поколѣнія прихожанъ были свидѣтелями того, что священники и др. члены причта жили въ собственныхъ или наемныхъ домахъ. Церковные дома поэтому, по ихъ (прихожанъ) мнѣнію, являются своего рода роскошью, которую они рѣдко позволяютъ безъ упорнаго противодѣйствія и то, по особымъ побужденіямъ, примѣрно, желая открыть новый штатъ при церкви или—*удержать сильно полюбившагося священника*. Нечего поэтому и говорить, какъ въ сознаниіи народа мало развита мысль о предоставленіи ради собственного блага (Евр. 13, 17) возможно—большихъ удобствъ квартирной жизни своимъ отцамъ духовнымъ. Священника, который идетъ въ разрѣзъ съ ихъ твердо установившимся взглядомъ на церковные дома, прихожане мало по малу начинаютъ считать безпокойнымъ человѣкомъ и косо поглядывать на него ²⁾. Вотъ почему въ болѣе или менѣе богатыхъ даже слободахъ, гдѣ нельзя пожаловаться ни на скудность средствъ у прихожанъ, ни на недостатокъ церковныхъ средствъ, для причта не имѣется доселѣ церковныхъ домовъ. Да и сами священники, избѣгая непріятностей, бывають вынуждены сложить оружіе и, скрѣпя сердце, отложить рѣшеніе насущнаго вопроса до болѣе благопріятнаго времени, а то и совсѣмъ—въ долгій ящикъ. И счастливъ, дважды счастливъ, тотъ, кто съумѣетъ практически рѣшить трудный вопросъ о церковныхъ домахъ. Здѣсь-же замѣтимъ, что въ приходяхъ двухклерныхъ и болѣе—священнику, заботящемуся о церковномъ домѣ для себя, необходимо должно считаться съ взглядами своихъ сослуживцевъ на интересующее его дѣло. Ихъ сочувствіе и содѣйствіе можетъ облегчить его, а не сочувствіе—затормозить.

Выше, не безъ намѣренія, подчеркнуто выраженіе, что при-

¹⁾ Въ томъ округѣ, гдѣ живетъ авторъ этихъ строкъ, на 33 причта имѣется 12 церковныхъ домовъ для священниковъ. Что же касается домовъ для др. членовъ причта, то ихъ и того менѣе.

²⁾ Какъ иллюстрацію этому, можно читать въ журн. „Руков. для сел. паст.“ 1904. № 6, стр. 167—171.

хожане отрѣшаются отъ традиціоннаго взгляда на церковные дома для причта, когда ими руководить желаніе удержать у себя *потобившагося* священника. Избѣгая голословности, приведемъ примѣръ тому. Не такъ давно въ сл. N поступилъ молодой, идеально настроенный священникъ NN. За короткое время онъ, не поступаясь достоинствамъ своего сана, успѣлъ, говоря безъ преувеличенія, расположить и привязать къ себя своихъ прихожанъ. Безупречная жизнь, пастырское воздержаніе и трезвость, простое, задушевное назиданіе въ храмѣ и приходѣ, всегда ласковое, сердечное обращеніе, отзывчивость къ нуждамъ народа, наконецъ, охотное исполненіе обязанностей, — это отличительныя черты характера и жизни о. N. Имя его сдѣлалось популярнымъ и прихожане стали относиться къ священнику съ полнѣйшимъ довѣріемъ. Создавъ, такимъ образомъ, благодарную почву для всякихъ добрыхъ начинаній, онъ началъ сѣять и сѣять. Къ глубокому сожалѣнію, ему удалось только отчасти осуществить задуманное, такъ какъ вскорѣ, по независимымъ отъ него распоряженіямъ, онъ перемѣнилъ мѣсто служенія. Когда названный священникъ, испытывая неудобства квартирной жизни, просилъ общество устроить церковный домъ, въ противномъ же случаѣ грозилъ уйти, прихожане заявили: „выстроимъ, батюшка, только Бога—ради не уходите отъ насъ“! И въ непродолжительномъ времени, по плану священника, домъ былъ готовъ...

Благо, если прихожане такъ относятся къ своему пастырю, но если они не сошлись съ нимъ или же священнику приходится бороться съ нерасположеніемъ прихожанъ къ его предшественникамъ, то это цѣлое несчастіе и для прихожанъ, и для священника. Въ такихъ случаяхъ всѣ дѣйствія священника обычно встрѣчаютъ со стороны прихожанъ подозрительно-враждебное отношеніе, хотя бы онъ задумалъ что-либо видимо хорошее, полезное и для нихъ самихъ. Вотъ примѣръ тому. Въ слободѣ N земство устроило для мѣстнаго начальнаго училища обширное кирпичное зданіе. Прежнее деревянное зданіе училища, не имѣя никакого назначенія, пустуетъ. Видя это, священникъ проситъ общество дозволить ему въ тѣсной, мало удобной сторожки перевести церковную школу въ пустующее

зданіе. Казалось, что на такое предложеніе священника можно было-бы ожидать только согласія, но послѣдовалъ рѣзкій отказъ. Не помогло и вмѣшательство власть имѣющихъ лицъ: прихожане упорно стояли на своемъ. Предложите такому обществу устроить домъ для причта, пожалуй, съ угрозой со стороны священника уйти изъ прихода,—прихожане скажутъ: „скатертью дорога!“...

При возбужденіи вопроса о церковныхъ домахъ для причта, прихожанъ страшатъ между прочимъ, хлопоты, связанныя съ ремонтомъ домовъ въ будущемъ, содержаніе въ порядкѣ надворныхъ построекъ, устройство какихъ-либо новыхъ построекъ и под. Намъ извѣстенъ случай, когда обществомъ рѣшительно—было отказало купить домъ для священника и только, благодаря тому, что церковный староста, *расположенный къ священнику*, обѣщаль принять всѣ будущіе расходы на счетъ церкви, прихожане согласились купить домъ.

Рѣдко, правда, но бываетъ, что сами священники нехозяйственнымъ, чтобъ не сказать болѣе, отношеніемъ къ домамъ, которые они занимаютъ, даютъ прихожанамъ поводъ къ неудовольствію и охлаждаютъ усердіе къ постройкѣ домовъ для причта. Однажды намъ пришлось быть случайнымъ свидѣтелемъ разговора почтенныхъ по виду крестьянъ сл. N. Изъ него можно было заключить, что общество устроило новый домъ для священника, а онъ отказывается производить даже такой ремонтъ, какъ мазка дома, побѣлка и проч. мелочи. На справедливое напоминаніе о томъ представителей прихода батюшка отвѣчалъ: „домъ *вашъ*, вы и заботьтесь объ его благоустройствѣ, а мнѣ до того нѣтъ никакого (?) дѣла“. Церковный староста, съ своей стороны, отказывается расходовать церковныя средства на томъ основаніи, что домъ общественный. Какъ-бы то ни было, но такое отношеніе къ дому, кдотрый занимаетъ священникъ, видимо обидно для общества, которое мазку дома не считаетъ за сколько нибудь серьезное дѣло, изъ за котораго священнику надо возбуждать пререканія. По мнѣнію общества, священнику безобидно для себя можно было бы принять мелочной ремонтъ на свой счетъ и усмотрѣніе. Молва объ этомъ быстро разносится повсюду и не диво, если,

на предложеніе сосѣдняго или иного священника построить ему домъ для жилья, прихожане, какъ одинъ человѣкъ, скажутъ: „нѣтъ ужъ извините, батюшка; стройтесь сами, если угодно, а насъ увольте, а то еще и *мазать* насъ заставите“. И священнику незаслуженно придется молча проглотить пилюлю. Отсюда урокъ: надо щадить самолюбіе прихожанъ и не обострять отношеній изъ за такихъ пустяковъ, какъ мазка дома. Пусть это былъ единственный случай, но характерный... Вопросъ о ремонтнровкѣ церковныхъ домовъ для причта, дающій поводъ къ пререканіямъ, устроителями церковнаго дома одной изъ церквей г. Старобѣльска рѣшенъ такъ. Предоставивъ домъ для квартиръ причта, они обязали причтъ на будущее время ежемѣсячно изъ кружечныхъ братскихъ доходовъ отчислять извѣстную сумму денегъ, къ концу года составляющую *сто* рублей. На эти средства и поддерживается замѣтное благоустройство названнаго дома.

Устройству церковныхъ домовъ для причта много могутъ содѣйствовать о.о. благочинные. Они облечены значительною властію, имъ предоставлена инициатива и, наконецъ, ихъ высоко цѣнятъ прихожане. Въ тѣхъ округахъ, которые ваходятся въ вѣдѣніи заботливыхъ и благопопечительныхъ о.о. благочинныхъ, сочувствующихъ дѣлу и близко принимающихъ его къ сердцу, церковныхъ домовъ много, и всѣ они болѣе или менѣе хорошо обставлены. Да и какъ не развиваться устройенію церковныхъ домовъ для причта тамъ, гдѣ энергично примѣняются *всѣ мѣры*, сколько нибудь полезныя для дѣла? Вездѣ о.о. благочинные проводятъ мысль о необходимости устройства церковныхъ домовъ для причта, побуждаютъ священниковъ дѣятельно помогать имъ, сами располагаютъ церковныхъ старостъ и прихожанъ и пользуются помощью другихъ лицъ, которые вліяютъ на прихожанъ. Такъ, сколько намъ извѣстно, относится къ вопросу о церковныхъ домахъ для причта благочинный, о. прот. А. Духовенство его округа въ сравненіи съ духовенствомъ др. округовъ можетъ считать себя счастливымъ и обеспеченнымъ церковными квартирами. Тогда какъ у о. прот. А. дѣло это уже заканчивается,

у другихъ, оно или на полдорогѣ, или же въ зачаточномъ состояніи.

Иногда прихожане противорѣчатъ добрымъ начинаніямъ и опытныхъ о.о. благочинныхъ, злоупотребляя ихъ добротою и довѣріемъ, или представляя дѣло въ превратномъ видѣ. Намъ извѣстенъ такой случай. Въ с. Г., N окр., Староб. у., храмъ былъ уже законченъ, а постройка причтовыхъ домовъ какъ то затягивалась. Священникъ былъ уже на лицо. Прихожане просятъ о благочиннаго † прот. П. освятить храмъ, обѣщаясь въ скоромъ времени закончить и дома для причта. Добрый о. благочинный (вѣчная ему память!) повѣрилъ прихожанамъ и, не желая затруднять ихъ въ духовныхъ требохъ въ храмѣ, освятилъ его. Послѣ этого прихожане очень долго строили дома, которые, къ слову сказать, вышли очень плохи и немногимъ отличаются отъ крестьянскихъ хатъ... Надворныхъ построекъ устроить не догадались. Наученный опытомъ, о. благочинный сталъ осторожнѣе относиться послѣ этого къ обѣщаніямъ прихожанъ касательно церковныхъ квартиръ для причта.

Нерѣдко и сами священники бываютъ *противъ* церковныхъ домовъ и о.о. благочинные тутъ ужъ ничего не могутъ подѣлать. Такіе священники, желая гарантировать свое семейство на случай своей долговременной болѣзни или смерти, приобрѣтаютъ собственные дома. „Изъ церковнаго дома въ случаѣ нужды уходить надо, а изъ своего—кто-жъ заставитъ уйти“? И они несомнѣнно правы. Разъ приходъ имъ любъ и они не предполагаютъ свою волю уходить изъ него, то устроиться здѣсь своимъ гнѣздомъ никогда не лишнее. Это подсказываетъ каждому здравый смыслъ. Мы знаемъ случаи, когда и живущіе въ церковныхъ домахъ священники озаботились устроеніемъ своего дома. Татъ, напр., поступилъ въ сл. Л., N окр., Староб. у., свящ. С.

Но довольно. Авторъ этой статьи желалъ помочь молодымъ священникамъ на первыхъ порахъ служенія ориентироваться въ новомъ и трудномъ вопросѣ о церковныхъ домахъ для причта. Быть можетъ, между строкъ она прочитаютъ: „что имъ дѣлать“? Не подлежитъ сомнѣнію то обстоятельство, что, устранивъ или ослабивъ, по мѣрѣ возможности, причины, препятствующія

нынѣ устройству церковныхъ домовъ для причта, о которыхъ мы вели здѣсь рѣчь, они могутъ надѣяться, что заботы ихъ въ этомъ отношеніи не пройдутъ безрезультатно...

Свящ. С. К.

Сл. Бѣловодскъ, Харьк. губер.

Еще къ вопросу о церковныхъ квартирахъ для духовенства.

(По поводу замѣтки свящ. Пантелеимонова въ № 3 журнала „Вѣра и Разумъ“ за 1904 годъ).

Вопросъ о церковныхъ квартирахъ весьма важенъ; нынѣшній способъ изысканія у прихожанъ средствъ на благоустройство квартиръ нерѣдко унижаетъ духовенство, и одною изъ главныхъ причинъ бѣгства изъ духовнаго званія является именно отсутствіе квартиръ для причта. Но къ удовлетворенію этой существенной потребности принимаются лишь нѣкоторыя попытки въ отдѣльныхъ епархіяхъ. При этомъ надо имѣть въ виду и слѣдующія соображенія. Благоустроенная квартира—это почти единственная отрада для селянина-духовнаго: здѣсь онъ, послѣ тяжелыхъ трудовъ по приходу и школамъ, имѣетъ возможность отдохнуть душою, уединиться со своими мыслями, заняться умственной работою: чтеніемъ, писательствомъ. Квартира духовнаго лица, особенно священника, должна быть, помимо другихъ удобствъ, и достаточно обширна, ибо священникъ: во 1-хъ семьянинъ, во 2-хъ по необходимости—сельскій хозяинъ, въ 3-хъ должностное лицо, у котораго при этомъ своя канцелярія. Удобно ли будетъ, если въ квартирѣ священника—всего лишь одна комната, гдѣ въ одно и то же время: готовится обѣдъ, кричатъ дѣти, стоятъ хозяйственныя принадлежности, и здѣсь же священникъ бесѣдуетъ съ сектантомъ о предметахъ вѣры, или наводитъ какія либо справки прихожанину или даетъ ему какое-либо наставленіе, или наконецъ, какъ случается иногда по необходимости, крестить младенца и т. п.? Возможна ли для священника при такихъ условіяхъ какая либо работа, требующая сосредото-

нія мысли, напр.: составленіе проповѣди, чтеніе, письмоводство и т. д.? Трудно! А потому вопросъ о квартирахъ для духовенства далеко не пустой вопросъ, и какъ бы низко ни смотрѣли нѣкоторые на бѣдное сельское духовенство,—и оно имѣетъ право на удовлетвореніе такой насущной потребности, какъ приличная квартира. Не слѣдуетъ замалчивать этого вопроса или же указывать духовенству на то, что ему по самому званію своему должно мириться со всякимъ положеніемъ. Не всякій, вѣдь, способенъ на геройство и подвиги, да проживаніе въ сырой и тѣсной квартирѣ и не можетъ быть отнесено къ числу подвиговъ, а скорѣе—къ числу бѣдствій. Для рѣшенія же вопроса о томъ, что *дѣлать* въ этомъ случаѣ, рассмотримъ, кому, обыкновенно, принадлежатъ помѣщенія, занимаемыя сельскимъ духовенствомъ. Нѣкоторые живутъ въ наемныхъ квартирахъ. Но какую квартиру можно нанять въ селѣ? Обыкновенно, это бываетъ хата подъ соломою, изъ одной комнаты, съ холодными сѣнями. Предъявлять какія либо требованія хозяину объ улучшеніи квартиры—пустая трата времени, какъ объ этомъ говоритъ и свящ. Пантелеимовъ. Другіе живутъ въ общественныхъ квартирахъ. Но сколько просьбъ, заискиваній и даже угощеній приходится имѣть духовному лицу, если нужно бываетъ сдѣлать маленькій ремонтъ въ общественной квартирѣ: обмазать домъ, передѣлать печку, загородить плетень или сарай; добиться этого составляетъ не малаго рода подвигъ для духовнаго лица. Общество, обыкновенно, ничего не ассигнуетъ на этотъ предметъ, а тратитъ на это свои деньги—какой смыслъ? Третьи живутъ въ своихъ домахъ. Но какой смыслъ строить домъ на *чужой* землѣ? Вѣдь общественная или церковная земля не продается въ собственность постороннимъ лицамъ? И вотъ, я переведенъ на другой приходъ или уволенъ за штатъ или умеръ, и семейство мое волею—неволею должно: или разобрать домъ, или продать его; но какая цѣна за его можетъ быть дана при такомъ безвыходномъ положеніи! Нѣкоторые, наконецъ, живутъ въ церковныхъ квартирахъ. Это—наиболѣе счастливые. Нужна ли постройка дома или ремонтъ онаго, духовное лицо обращается къ Епархіальному начальству, которое и разрѣшаетъ ему это,

если же и откажетъ, то на основаніи какихъ-либо законныхъ соображеній. Итакъ, вотъ по нашему мнѣнію рѣшеніе вопроса: *что дѣлать?* Нужно всячески стараться, чтобы въ сельскихъ приходяхъ были вездѣ церковныя квартиры. Въ самомъ дѣлѣ: *приходская церковь* прежде всего *должна заботиться* объ удовлетвореніи собственныхъ своихъ нуждъ, къ числу которыхъ относятся: благоустройство храма, церковной школы, другихъ учрежденій, какія гдѣ есть, а потомъ—и *приобрѣтеніе церковныхъ квартиръ...*

Священникъ Д. *Иванчикій.*

По вопросу о церковныхъ домахъ для причта.

Намѣреваясь время отъ времени дѣлиться съ читателями журнала „Вѣра и Разумъ“ и въ частности—„Извѣстій по Харьковской епархіи“ посильными соображеніями, касающимися выясненія насущныхъ вопросовъ и нуждъ сословной епархіальной жизни, остановимъ свое вниманіе на этотъ разъ на вопросѣ о церковныхъ домахъ для причта.

Считаемъ долгомъ заранѣе, однакоже, сказать, что своимъ соображеніямъ мы отнюдь не придаемъ характера авторитета... Въ своихъ бесѣдахъ мы хотѣли бы главнымъ образомъ подводить итоги тому, что уже высказано по тѣмъ или инымъ вопросамъ. Будемъ очень счастливы, если своими замѣтками хотя побудимъ духовенство, а затѣмъ и другихъ лицъ, къ *дальнѣйшимъ* разработкамъ этихъ вопросовъ. Чѣмъ безпристрастнѣе и тщательнѣе будутъ разрабатываться тѣ или другіе вопросы о нуждахъ епархіи, чѣмъ бѣльшій будетъ происходить обменъ мнѣніями въ этомъ отношеніи, тѣмъ болѣе явится надеждъ на удовлетвореніе этихъ нуждъ. Вспомнимъ слова библейскаго мудреца: *„безъ совѣта предпріятія разстроятся, при множествѣ совѣтниковъ они состоятся“* (Притч. 15, 22)...

Итакъ на этотъ разъ остановимъ свое вниманіе на вопросѣ о церковныхъ домахъ. Говорить о важности этого вопроса нѣтъ нужды. Человѣку, знакомому съ квартирнымъ положеніемъ духовенства, хорошо извѣстно, что это положеніе является можно

сказать *злой* дня. Вопросъ о. Пантелеймонова: *что дѣлать?* доживаетъ не его одного...

Посмотримъ теперь, какъ рѣшается этотъ вопросъ самимъ духовенствомъ? Изъ вышеприведенныхъ замѣтокъ священ. К. и священ. Д. Иваницкаго видно, что отвѣтъ можетъ быть данъ такой: необходимо всячески заботиться объ устроеніи церковныхъ домовъ, а пока, т. е., до постройки этихъ домовъ, жить на квартирѣ или обзаводиться собственными домами.

Конечно, другого отвѣта на вопросъ свящ. Пантелеймонова: *что дѣлать?* едва ли и возможно дать! Опускать руки, лелѣять мысль о бѣгствѣ изъ прихода, относиться халатно къ исполненію своихъ обязанностей—изъ за того, что отсутствуютъ церковныя квартиры—не достойно истиннаго пастыря. Нѣтъ, —только не это!.. Пастырь, крѣпкій сознаніемъ всегда присущей ему благодати Божественной, *пастырь добрый* не опуститъ рукъ, какъ бы ни было трудно его положеніе, какимъ бы лишеніямъ и скорбямъ онъ не подвергался. Такой пастырь не забудетъ словъ св. Іоанна Златоуста о жизни самоотверженнаго пастыря: „человѣку, который борется со зломъ, невозможно не испытать скорбей. Борцу невозможно предаваться нѣгѣ, воину въ сраженіи невозможно пиршествовать... Никто, раздѣвшись и помазавшись для борьбы, не думаетъ о покоѣ. Если же ты желаешь покоя, то для чего и раздѣлся“¹⁾... Такой пастырь поселится и на квартирѣ и, какъ бы ни была плоха послѣдняя, будетъ достойно совершать свое высокое служеніе. А затѣмъ уже приложитъ заботы о построеніи собственнаго или церковнаго дома. Такъ, намъ думается, поступятъ и всѣ вообще достойные члены причта.

Не мало пренятствій, однакоже, придется преодолѣть духовенству при изысканіи средствъ на постройку церковныхъ домовъ... Этотъ то вопросъ—*объ изысканіи средствъ для постройки домовъ для причта*—и долженъ бы теперь, намъ кажется, быть всесторонне разсмотрѣнъ и рѣшенъ, прежде всего, духовенствомъ, а затѣмъ и другими лицами, имѣющими возможность близко наблюдать теченіе церковно-общественной

1) Бесѣды на 2 Тим., Спб. 1859 г., стр. 115.

жизни приходовъ. Будемъ надѣяться, что эти лица, а прежде всего, повторяемъ, духовенство откликнутся на этотъ вопросъ и *sine ira et studio* выскажутъ свои соображенія. А пока скажемъ слѣдующее.

Относительно средствъ на постройку домовъ для причта священ. К. говоритъ, что ихъ могутъ дать прихожане, если *полюбятъ* священника или вообще причтъ. Конечно, прихожане нравственно обязаны заботиться о лучшемъ положеніи своего причта. Послѣдній, существуя главнымъ образомъ на добротныя даянія прихожанъ, имѣетъ полное право рассчитывать на ихъ вниманіе и въ этомъ отношеніи. Къ этому должны располагать прихожанъ и о.о. благочинные, относящіеся съ любовью къ ввѣренному имъ духовенству и готовые содѣйствовать лучшему положенію послѣдняго...

Но не будемъ упускать изъ вида и того, что постройка домовъ для причта составляетъ для прихожанъ въ настоящее время обязанность только нравственную, такъ какъ съ XVIII столѣтія ¹⁾ юридически строить дома для причта прихожане не обязаны. Поэтому не лишне изыскать и другіе источники для постройки этихъ домовъ. Свящ. Иваницкій указываетъ, что сами церкви должны заботиться о церковныхъ домахъ. Мнѣніе справедливое. Но всѣ ли церкви располагаютъ суммами, достаточными для постройки церковнаго дома или домовъ? Едва ли мы ошибемся, если скажемъ, что далеко не всѣ... О возведеніи церковныхъ зданій должны, далѣе, заботиться такъ называемыя приходскія попечительства (§ 5 Полож. о приходск. попечительствахъ). Но въ приходсахъ небогатыхъ можетъ и попечительство встрѣтить недостатокъ въ необходимыхъ для сего суммахъ...

Все это наводитъ насъ на такое соображеніе: если нѣтъ надежды на постройку домовъ для причта прихожанами, или на церковныя суммы, или же на суммы приходскаго попечительства, то *нельзя ли* потребныя для сего средства заимствовать изъ какого либо епархіальнаго учрежденія, если только это учрежденіе согласится открыть долгосрочный кредитъ и взять уменьшенные ⁰/₀/₀?...

1) Ср. Правосл. Собесѣдн. 1872 г. ч. 3, стр. 306 и сл.

Вопросъ о церковныхъ домахъ стѣитъ того, чтобы на него отозвалось возможно больше людей опытныхъ и авторитетныхъ. Ихъ голоса мы и будемъ ожидать...

Л. Б.

Религіозно-нравственныя чтенія въ городѣ Харьковѣ за 1903 годъ.

(Окончаніе *).

Въ Михайловской церкви религіозно-нравственныя чтенія и собесѣдованія торжественно открыты 23 марта 1903 г. и велись о. благочиннымъ, прот. П. Полтавцевымъ и о. Г. Введенскимъ. Предметы чтеній: исторія происхожденія „Похвалы Богородицы“ (прот. П. Полтавцевъ); житіе св. Маріи Египетской (о. Г. Введенскій); о событіяхъ, воспоминаемыхъ въ понедѣльникъ, вторникъ и среду страстной седмицы (прот. П. Полтавцевъ); о событіяхъ, воспоминаемыхъ въ великіе четвергъ, пятницу и субботу (о. Г. Введенскій); объ ап. Ѳомѣ, его невѣрїи и вѣрѣ въ Воскресеніе Христово (о. Г. Введенскій); о женахъ Мироносицахъ, ихъ подвигѣ, любви ко Христу, скорби и радости (о. Г. Введенскій), объ исцѣленіи Христомъ разслабленнаго; объясненіе бесѣды Христа съ Самарянкой; объ исцѣленіи Христомъ слѣпорожденнаго; о составленіи символа вѣры на I всел. соборѣ (о. Г. Введенскій). Послѣ лѣтнаго перерыва собесѣдованія начаты съ 5 октября, и сообразно съ особой программой, поданной комиссіи, состояли въ объясненіи воскресныхъ литургійныхъ Евангелій: о любви къ ближнимъ и врагамъ, о христіанскомъ милосердіи; о воскресеніи Христомъ сына Наинской вдовы, о милосердной любви Спасителя къ людямъ; притча о сѣятелѣ и сѣмени, о различіи слушателей по вниманію и любви къ слову Божію; притча о богатомъ и Лазарѣ; объ исцѣленіи Гадаринскаго бѣсноватаго; объ исцѣленіи Христомъ кровоточивой и воскрешеніи дочери Іаира; о милосердвомъ Самарянинѣ (о. Г. Введенскій), о любостыжательномъ богачѣ (прот. П. Полтавцевъ); притча о зван-

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“, за 1904 г. № 4.

ныхъ на вечерю; о благодарности къ Богу; о богатомъ юношѣ и о трудности богатому войти въ царствіе Божіе (прот. П. Полтавцевъ); о Виоелемѣ, вертепѣ, ясляхъ, о чудной звѣздѣ и волхвахъ; о духовной слѣпотѣ; о Закхеѣ (прот. П. Полтавцевъ); о событіяхъ, явившихъ Христа Мессіей (изгнаніе торжниковъ, свидѣтельство Іоанна Крестителя, бесѣда въ Назаретской синагогѣ и начало проповѣди о царствѣ Божіемъ въ Капернаумѣ); притча о мытарѣ и фариसेѣ (прот. Полтавцевъ); о Блудномъ сынѣ (о. Г. Введенскій).

Слушателей на каждомъ чтеніи приблизительно бывало отъ 100 до 200 и болѣе. На торжественныхъ вечерняхъ отъ 400 до 500. По составу: мелкіе торговцы и торговки, съ ними бывали дѣти и отроки; хозяева, имѣющіе своихъ рабочихъ, служащіе въ банкахъ, въ винной монополіи; иногда военные, телеграфисты, иногда больше мужчинъ, а иногда женщинъ. Архіерейскія вечерни были: 23 марта (день открытія чтеній), 30 ноября и 11 января 1904 г., когда Преосвященный Стефанъ сказалъ слово объ освященіяхъ воды предъ праздникомъ Крещенія и на праздникъ. Во время чтеній было общее пѣніе слушателями, при помощи хора изъ учениковъ церковно-приходской школы, молитвъ „Царю небесный“, „Отче нашъ“, „Спаси, Господи, люди Твоя“, „Богородице Дѣво, радуйся“, „Достойно есть“, „Для общаго пѣнія въ храмахъ нужно большее распространеніе церковно-школьнаго образованія“ (мнѣніе о. Г. Введенскаго) ¹⁾.

Въ Вознесенской церкви религіозно-нравственныя бесѣды велись регулярно съ 1 окт. 1903 г., по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ послѣ вечерни. Съ 1 окт. по 9 ноября, согласно программѣ, представленной въ комиссіи по устройству религіозно-нравственныхъ чтеній, прот. Г. Чеботаревымъ объяснены „исторія праздника Покрова Пресв. Богородицы“ и воскресныя апостольскія и Евангельскія чтенія, а свящ. Д. Потовымъ „подробно проштудированы съ слушателями и объяснены общеупотребительныя молитвы, съ нѣкоторыми молитвами утренними и вечерними, особенно же молитва Господня“. Въ послѣдующіе же воскресные и праздничные дни, включительно

¹⁾ Свидѣнія эти доставлены о. Г. Введенскимъ.

въ „недѣлю мытаря и фари́сея“, кажды́мъ изъ седми́чныхъ священниковъ объяснялись рядовыя воскресныя апостольскія и Евангельскія чтенія или исторія и значеніе праздни́ковъ. Слушателей на кажды́мъ чтеніи бывало далеко не одинаковое число. Иногда число ихъ восходило приблизительно до 70—80 человѣкъ, а иногда понижалось до 10—15 человѣкъ. Столь незначительное число слушателей сравнительно съ другими приходами объясняется малымъ количествомъ вообще молящихся въ послѣдніе годы въ Вознесенской церкви, удаленной отъ центра прихода и имѣющей на пути къ себѣ церкви Св.-Духовскую и Николаевскую Тамбовскаго полка. Замѣчательно, что большее количество слушателей бывало, вопреки ожиданіямъ, въ дни браковѣчаній и набиралось главнымъ образомъ изъ толпы любопытныхъ, обычно посѣщающихъ храмы во время вѣчаній; наименьшее же количество слушателей бывало въ Рождественскій постъ и въ дни великихъ праздни́ковъ, особенно Рождества Христова. Всѣ слушатели бывали исключительно изъ простонародья, преимущественно взрослые женщины; въ дни же вѣчаній слушаютъ бесѣду и подростки съ малолѣтками. Архіерейская вечерня была совершена 25 января 1904 г. Преосвященнымъ Стефаномъ. Чтенія общимъ пѣніемъ, а равно и пѣніемъ мѣстнаго хора не сопровождались, а пѣль вечерню и въ промежуткахъ чтеній различныя молитвословія мѣстный причтъ и нѣкоторые изъ добровольныхъ участниковъ—любителей ¹⁾).

Въ *Александро-Невской церкви* (на Заиковкѣ) религиозно-нравственныя бесѣды велъ о. Владиміръ Шаповаловъ и подъ его непосредственнымъ руководствомъ о. діаконъ В. Рудниковскій. Чтенія и поученія состояли изъ двухъ частей каждое: изъ послѣдовательнаго ряда повѣствованій о земной жизни и ученія Иисуса Христа (въ порядкѣ свящ. исторіи Новаго Заветъа по свидѣтельству 4 евангелистовъ) и изъ послѣдовательнаго объясненія богослуженія православной церкви. Первый отдѣлъ велся о. В. Шаповаловымъ (по особой программѣ, доведенной до нагорной проповѣди Христа), а второй—діак. В. Рудниковскимъ (вечерня и всенощное бдѣніе). Слушателей бы-

¹⁾ Свидѣнія эти доставлены о. Д. Поповымъ.

вало не менѣе 300 человѣкъ; особенно „живыя прекрасныя проповѣди о. В. Шаповалова“, по свидѣтельству о. благочиннаго П. Оомина, привлекали слушателей. Архіерейскія вечерни были нѣсколько разъ. Общаго пѣнія не было; не было и участія церковнаго хора при чтеніяхъ, что о. П. Ооминъ называетъ „печальнымъ исключеніемъ“ изъ всѣхъ церквей своего округа.

Въ *Кресто-Воздвиженской (Миросицкой) церкви* религиозно-нравственныя собесѣдованія и чтенія велись съ 5 октября 1903 г. прот. П. Григоровичемъ, прот. І. Печетой и о. Н. Любарскимъ. Чтенія эти и собесѣдованія продолжались не болѣе одного часа, предварялись, сопровождались и оканчивались пѣніемъ. Предметы собесѣдованій заимствовались изъ Евангельскихъ и апостольскихъ чтеній той недѣли, въ которую приходилось чтеніе (по обстоятельно составленной программѣ), а предметомъ чтеній служили житія святыхъ (напр., св. Петра, Алексія, Іоны и Филиппа, митрополитовъ Московскихъ, св. Димитрія Солунскаго, св. безсребрен. Космы и Даміана, ап. Маттея, Марка и Луки, св. Александра-Невскаго, св. ап. Андрея Первозваннаго, св. Амвросія Медиоланскаго и др.), ублажаемыхъ церковію въ ближайшіе дни, рассказы изъ исторіи вселенской церкви (напр. о вселенскихъ соборахъ и въ частности о 7 вселенскомъ соборѣ, жизнь и дѣятельность св. Аѳанасія Вел.), отечественной и православныхъ восточныхъ церквей, объясненіе церковнаго богослуженія и обрядовъ („По чему въ субботу предъ празднованіемъ памяти св. Димитрія Солунскаго совершается поминовеніе усопшихъ“? „По чему псаломъ 139 поется на воскресныхъ утреняхъ предъ св. Четырдесятницей“?). Каждое изъ собесѣдованій и чтеній предлагалось въ законченномъ видѣ, имѣя въ виду, кромѣ постоянныхъ посѣтителей храма, и случайныхъ слушателей. Всѣхъ собесѣдованій и чтеній было по 16. Чтенія вызвали искреннія симпатіи въ приходѣ и вызваны были желаніями именно прихожанъ, что и заставило приходскихъ священниковъ прекратить свое участіе въ другихъ проповѣдническихъ кружкахъ и открыть чтеніе въ своей церкви.

Въ *Преображенской церкви* (на Москалевкѣ) религиозно-

нравственныя бесѣды и чтенія велись о. П. Ооминымъ, о. П. Вишняковымъ и прот. М. Румянцевымъ. Изъяснены и прочитаны избранныя мѣста изъ книги Іисуса, сына Сираха (о. П. Ооминымъ), объяснены бесѣды Спасителя по Евангелію отъ Матѳея и Луки (о. Румянцевымъ чередуясь съ о. П. Вишняковымъ) и заповѣди Закона Божія (первые четыре), съ обращеніемъ особаго вниманія на то, какъ бороться съ грѣхами противъ этихъ заповѣдей. Въ Преображенской церкви слушателей бывало не менѣе 500 человѣкъ, что объясняется, по свидѣтельству о. П. Оомина, тѣмъ, что на воскресныхъ вечерахъ всегда участвовалъ хорошій мѣстный церковный хоръ, проповѣди говорились живою рѣчью и сопровождались умиленнымъ общенароднымъ пѣніемъ молитвъ „Царю Небесный“, „Богородице Дѣво, радуйся“, „Отче нашъ“, „Спаси Господи“, „Достойно есть“, „Взбранной воеводѣ“ и др. пѣснопѣній. Въ Преображенской церкви наилучшій народный хоръ въ округѣ. Мѣстное общество трезвости представляетъ собою твердую руководящую силу этого хора. Послѣ каждаго чтенія или бесѣды всѣмъ молящимся раздавались „Троицкіе Листки“, и книжки, проповѣди Преосвященнаго Стефана, изображенія препод. Серафима Саровскаго. Средства для этого приобрѣтались изъ пожертвованій добрыхъ людей. Архіерейская вечерня была 16 ноября ¹⁾.

Въ Скорбященской церкви (въ Мѣщанской богадѣльни) религиозно-нравственныя чтенія велись о. Н. Жебиневымъ, о. Н. Чернилевскимъ, о. І. Инноковымъ и о. І. Филевскимъ (3 вѣроучительныя бесѣды). Изъяснены воскресныя евангелія, житія святыхъ (особенно отцовъ церкви 4 вѣка) и исторія вселенскихъ соборовъ (съ 5 октября 1903 г. по особой программѣ). Слушателей бывало не одинаковое число, не менѣе 300 человѣкъ, особенно на тѣхъ чтеніяхъ, которыя велись въ школѣ при богадѣльнѣ. Эти чтенія уже давно ведутся съ свѣтовыми картинками. „Цѣль ихъ, какъ говоритъ о. Н. Жебиневъ, защитить и укрѣпить въ слушателяхъ православіе, преданность престолу, ознакомить ихъ съ русской исторіей и внѣшнимъ

¹⁾ Свидѣнія эти доставлены о. П. Ооминымъ; имъ же доставлены краткія общія свѣдѣнія и о состояніи ред.-нрав. чтеній во всѣхъ церквахъ его округа.

физическимъ міромъ“. Программа этихъ чтеній: 1) вѣроучительная часть (ученіе апостольское и евангельское), 2) житія святыхъ съ нравственными выводами изъ нихъ и 3) литературные рассказы, отвѣчающіе указанной цѣли и содержащіе историческія, бытовыя, сельско-хозяйственныя назиданія и чтенія о вредѣ пьянства. Съ разрѣшенія о. ректора семинаріи, усердно и умѣло раздѣляли трудъ учащихъ и чтецовъ воспитанники 6 кл. семинаріи. Архіерейская вечерня была однажды.

Въ *Озерянской церкви* (на Холодной горѣ) религиозно-нравственныя чтенія начались въ Великій постъ 1903, проповѣдниками были о. іеромонахъ Михаилъ (инспекторъ семинаріи), о. С. Посельскій (духовникъ семинаріи) и о. В. Пономаревъ. Предметъ: ученіе о церкви и таинствахъ, объ источникахъ богопознанія (о. Михаилъ), изъясненіе символа вѣры до 4 члена. Чтенія эти велись подъ руководствомъ о. ректора семинаріи, прот. І. Знаменскаго, какъ свидѣтельствуется о. В. Пономаревъ. Слушателей было довольно много за каждымъ чтеніемъ. Архіерейская вечерня была совершена Преосвященнымъ Стефаномъ 2 февраля. Общаго пѣнія не было, а пѣлъ хоръ церковный, и 4 раза семинарскій хоръ принималъ участіе въ пѣніи нѣкоторыхъ молитвословій за чтеніями. Семинаристы 6 класса были и чтецами житій святыхъ (св. ап. Матеея, св. Александра-Невскаго, ап. Андрея Первозваннаго, Θεодосія Велик., Григор. Богосл.) и религиозно-нравственныхъ статей.

Въ *Вспхвятской церкви* (на Холодной горѣ) чтенія и собесѣдованія велись о. А. Луценковымъ и о. Н. Кратировымъ при участіи учителя церковно-приходской школы И. Евфимова. Предметъ—объясненіе утреннихъ и вечернихъ молитвъ (по порядку молитвослова) и житія святыхъ рядовыхъ или по особому выбору. Общимъ пѣніемъ слушателя пѣли „Достойно есть“ и припѣвы къ акаѳисту Спасителя (на вечерни). Бесѣду или чтеніе велъ неочередной по приходу священникъ. Поученіе на житіе празднуемаго святаго или религиозно-нравственное чтеніе велись при пособіи книгъ прот. Г. Дьяченко или при пособіи „Бесѣдъ“ изд. Братствомъ Пресв. Богородицы въ С.-Петербурѣ. Весьма нерѣдко раздавались народу „Троицкіе

Листки“ и брошюры—проповѣди Пресвященнаго Амвросія. Архіерейская вечерня была однажды.

Въ *Иоанно-Предтеченской церкви* (на Основѣ) и въ Квиткинскомъ домѣ религіозно-нравственныя бесѣды велись о. Г. Рудинскимъ, о. В. Клячевымъ, о. П. Ѳоминымъ и Д. И. Боголюбовымъ. Содержавіемъ ихъ было чтеніе и объясненіе въ послѣдовательномъ порядкѣ Евангелія отъ Матѳея (отъ 5 гл. до 20) съ попутнымъ разборомъ и опроверженіемъ лжеученій штундистовъ. Каждый разъ бесѣды начинались общенароднымъ пѣніемъ молитвъ „Царю небесный“, „Богородице Дѣво, радуйся“ и „Отче нашъ“, а по окончаніи—„Спаси Господи“ и „Достойно есть“. Иногда пѣлъ и семинарскій хоръ. Архіерейская вечерня была 18 января 1904 г. Основа, по свидѣтельству Д. И. Боголюбова, центръ штундовыхъ главарей, переселившихся сюда со всего города. Необходимо здѣсь усиленное проповѣданіе слова Божія и миссіонерскихъ собесѣдованій.

Въ *Рождество-Богородицкой церкви* религіозно-нравственныя чтенія велись съ 10 августа прот. В. Добровольскимъ, а съ 12 октября сталъ принимать участіе прот. І. Левитскій. Предметомъ чтеній, кромѣ объясненія положенныхъ воскресныхъ евангелій, служили слѣд. темы: о Богѣ и Его свойствахъ; объ ангелахъ и о молитвахъ къ нимъ; о злыхъ духахъ и о гордости; о сотвореніи міра и человѣка; о первородномъ грѣхѣ и о необходимости постоянной борьбы съ нимъ; обѣтованіе о Спасителѣ прародителямъ и какова должна быть наша вѣра во Христа; о воскресеніи мертвыхъ; препод. Серафимъ Саровскій, какъ образецъ трезвости духовной; исторія Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы и о воспитаніи дѣтей; притча о званыхъ на вечерю; ветхозавѣтныя обѣтованія и пророчества о Христѣ; ученіе о Лицѣ Іисуса Христа. Слушателей бывало отъ 30-ти до 50-ти и болѣе человѣкъ, при чемъ число ихъ замѣтно стало увеличиваться со времени открытія при церкви Общества трезвости во имя преп. Серафима Саровскаго. Слушатели большею частію изъ простаго народа. Въ день открытія этого Общества Пресвященный Стефанъ служилъ молебенъ препод. Серафиму (19 октября). Со времени

открытія этого Общества вечерню по воскреснымъ днямъ и послѣ нея молебенъ преп. Серафиму поютъ всѣ присутствующіе.

Въ Петропавловской церкви (на Журавлевкѣ) чтенія состояли въ объясненіи воскресныхъ Евангелій и отчасти изъ житій святыхъ. Слушателей бывало приблизительно, не говоря о томъ, когда бывала ненастная погода, отъ 100 и болѣе. Чтенія сопровождались пѣніемъ церковнаго хора. Чтенія велись съ 1 октября 1903 г. до новаго года, попеременно о. І. Котовымъ, о. А. Щелкуновымъ и о. І. Петровскимъ.

Въ Николаевской церкви религіозно-нравственныя чтенія велись прот. А. Оедоровскимъ и П. Ивановымъ, по печатному сборнику проповѣдей „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ (мѣсяцы іюль—декабрь) преосвященныхъ митрополитовъ: Платона Кіевскаго, Владиміра Московскаго, архіеп. Дмитрія Херсонскаго и святителей: Дмитрія Ростовскаго и Тихона Задонскаго, а потомъ изъ житій святыхъ, какъ-то: Филиппа Московскаго, пророка Іереміи, Ілии, Елисея, Сергія Радонежскаго, Іоанна Милостиваго, св. Екатерины, Варвары, св. Василия Великаго, Афанасія Великаго и др. На каждомъ чтеніи слушателей простыхъ людей, преимущественно женщинъ, бывало отъ 20 до 40. Архіерейская вечерня была 9 ноября 1903 г., когда, безъ предварительнаго даже извѣщенія объ этомъ, слушателей набралось до 200 человекъ,—люди простаго класса. Ни общаго пѣнія, ни пѣнія хора на чтеніяхъ не было.

Въ Дмитріевской церкви (прот. І. Чижевскій и прот. П. Мигулинъ) религіозно-нравственныя чтенія велись по особой программѣ съ 21 сентября 1903 г. и имѣли характеръ назидательныхъ поученій (по руководству прот. І. Поспѣлова). Читались и житія святыхъ съ нравственными выводами изъ нихъ. *Въ Пантелеимоновской церкви* о. В. Ветуховъ изложилъ „свѣдѣнія и свои личныя впечатлѣнія о св. горѣ Аѳонѣ и о св. Землѣ“, а о. І. Приходинъ прочиталъ подробное житіе преп. Серафима Саровскаго и великомуч. Пантелеимона. Архіерейская вечерня была однажды. Есть извѣстіе, что были поученія *въ Троицкой церкви* (на воскресныя Евангелія и житія святыхъ), гдѣ слушателей „было отъ 5 до 20 преимущественно изъ про-

стого класса и при томъ пожилыхъ“ и въ *Воскресенской* (житія святыхъ).

Кромѣ храмовъ, религіозно-нравственныя чтенія неопустительно велись: въ залѣ вагонныхъ мастерскихъ Харьковскаго вокзала (на Павасовкѣ), на паровозостроительномъ заводѣ (на Петинской улицѣ) и въ залѣ реального училища.

Въ вагонныхъ мастерскихъ (на Павасовкѣ), а съ 23 ноября 1903 г. въ залѣ новой конторы товарной станціи „Харьковъ“ религіозно-нравственныя чтенія открыты 23 февраля 1903 г. и велись о. І. Филевскимъ, Д. И. Боголюбовымъ и о. П. Оминымъ (3 чтенія о нагорной проповѣди Спасителя, о св. писаніи и о трудѣ). Священникомъ о. І. Филевскимъ были проведены духовныя бесѣды: объ источникахъ откровенія, о словѣ Божіемъ, о св. писаніи (особенно какъ читать его) и о св. преданіи, „о заковѣ Христовомъ и заповѣдяхъ блажества“, „о путяхъ жизни во Христѣ“, „о христіанскомъ самосознаніи“: „вѣра, любовь и добрыя дѣла“, „о духовномъ возрожденіи къ жизни Божіей“, „о дарахъ Духа Святаго и о пріобрѣтеніи ихъ“, „о путяхъ Божіихъ въ жизни людей“, „о святости жизни христіанской“, „догматы и жизнь“, „о чистотѣ совѣсти и сердца“, „о назначеніи человѣка по Евангелію“, „о любви православнаго къ своему отечеству, требующей жертвъ и самопожертвованія“, „за Вѣру, Царя и отечество“ и др. Д. И. Боголюбовымъ были проведены слѣдующія рѣчи: „о значеніи вѣры въ Бога для разумно-нравственной жизни человѣка“, „о способахъ укрѣпленія вѣры Евангельской въ душахъ христіанъ“, „о союзѣ вѣры въ Бога съ добрыми дѣлами“, „о духовномъ разслабленіи, выражающемся въ скитаніи многихъ христіанъ по сектамъ“, „о вселен. соборахъ, какъ непогрѣшимомъ выраженіи истинно-христіанскаго вѣроученія“, „о вѣчно—жизненныхъ основахъ въ христіанской религіи“ и др. Чтенія сопровождались общимъ пѣніемъ общеупотребительныхъ молитвъ. Однажды было роздано 500 экз. проповѣди Преосвященнаго Стефана, сказанной при открытіи въ Покровскомъ Монастырѣ религіоз-нравств. чтеній. Слушателей было всякій разъ много, бывало нерѣдко до 1000 человѣкъ. Слушатели—рабочіе, ученики вагонныхъ мастерскихъ и горожане. Уровень слушате-

лей—средній; съ жаждой ловятъ живое, впечатлительное слово, и всегда проявляли самыя благочестивыя чувства. Какъ вагонныя мастерскія, такъ и зала новой конторы товарной станціи „Харьковъ“ представляютъ дорогую аудиторію для проповѣдника и весьма удобное мѣсто для рел.-нрав. назиданія слушателей. Съ чувствомъ глубокой признательности отмѣчаемъ, что со стороны начальства и служащихъ Харьковскаго вокзала, проповѣдники всегда встрѣчали полную поддержку и живое сочувствіе. Особенно проповѣдники благодарны Н. Е. Путятѣ (помощнику начальника Курско-Харьк.-Севастопольск. ж. д.) за его содѣйствіе открытію религіозно-нравственныхъ чтеній въ вагонныхъ мастерскихъ и въ залѣ конторѣ товарной станціи „Харьковъ“.

На паровозостроительномъ заводѣ (въ столовой) религіозно-нравственныя чтенія вели Д. И. Боголюбовъ, о. Н. Шосте, о. П. Скубаческій, о. Д. Поповъ и о. П. Тимофеевъ. Открыты они въ сентябрѣ 1902 г. въ районѣ Св.-Духовскаго прихода. Д. И. Боголюбовъ велъ публичныя полемическія бесѣды съ штундистами по слѣд. вопросамъ: о почитаніи св. иконъ, креста, объ употребленіи крестнаго знаменія, о храмѣ, крещеніи младенцевъ, о поклоненіи Богу духомъ и истиною, о причинахъ появленія сектантства и др. Свящ. Н. Шосте были предложены слѣд. бесѣды: „о необходимости св. преданія, какъ источника вѣрочевія“ (въ противосектан. изложеніи), „о св. церкви Христовой“ (въ догматич. изложеніи), „о любви христіанской, какъ основаніи истинной добродѣтели“ (въ нравственно-поучительномъ изложеніи), „объ апостольскомъ соборѣ, и о благов. трудахъ ап. Петра, Іакова, Іоанна и Андрея“, „о вселенскихъ соборахъ“, „о происхожденіи монашества и его значеніи“, „о церковныхъ службахъ вообще и литургіи въ особенности“; при этомъ были объясняемы и воскресныя Евангельскія чтенія. Каждая бесѣда продолжалась болѣе 1 часа, и утомленія не замѣчалось. Свящ. П. Скубачевскимъ проведены бесѣды на слѣд. темы: „о любви къ Богу и ближнему, гоненія на христіанъ въ первые 3 вѣка, мученики, какъ дивныя примѣры этой любви; о необходимости христіанамъ „блюсти единеніе духа въ союзѣ мира“; „о необходимости каждому христіанину

въ дѣлѣ пониманія Слова Божія руководствоваться твореніями св. отцевъ и объ опасности произвольнаго толкованія“. Свящ. Д. Поповымъ объяснены заповѣди блаженства (2 бесѣды), молитва Господня (1 бесѣда) и Десятословіе (2 бесѣды). Прот. П. Тимофеевъ—о постѣ, о значеніи женщины въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія, объясненіе притчи о блудномъ сынѣ и о мытарѣ и фарисеѣ, житіе св. Николая Чудотворца и Маріи Египетской. Съ 5 октября поочередно этимъ священниками предлагались церковно-историческіе рассказы по особой программѣ, по руководству исторіи церкви прот. П. Смирнова и соч. прот. Г. Дьяченко. На чтеніяхъ бывало отъ 50 до 100 человѣкъ. По составу слушатели преимущественно рабочіе и ихъ семейства. Старшіе служащіе завода—интеллигенты, хотя и посѣщали бесѣды, но въ очень незначительномъ количествѣ. Наибольшее число слушателей привлекали полемич. миссіонерскія бесѣды Д. И. Боголюбова. „Съ открытіемъ въ Народномъ Домѣ постоянныхъ праздничныхъ представленій,—по свидѣтельству о. Н. Шосте, число слушателей все болѣе и болѣе умевшалось“. Очень печальное явленіе! На нѣкоторыхъ чтеніяхъ въ началѣ пѣлъ хоръ Св.-Духовской церкви, а потомъ—хоръ изъ слушателей—рабочихъ.

Въ замѣ реальнаго училища религіозно-нравственныя чтенія велись о. А. Юшковымъ, о. П. Грома и о. К. Дьяковымъ, съ 16 ноября по 21 декабря 1903 г., въ 6 час. вечера; всѣ чтенія сопровождались туманными картинами. Всѣхъ чтеній было 5: „начало христіанства на Руси, крещеніе св. Владимира и значеніе этого событія“; „основаніе Кіево-Печерской Лавры и ея значеніе въ исторіи просвѣщенія Россіи“; „татарскій погромъ и значеніе этого событія въ исторіи русской церкви; св. Александръ Невскій и св. Михайлъ Тверской“; „просвѣщеніе христіанствомъ зырянъ: жизнь и труды св. Стефана Пермскаго“; „митрополиты Москов. Петръ и Алексій“, „митрополитъ Филиппъ“. Слушателей бывало не менѣе 300 человѣкъ.

Обобщая сказанное о религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ, мы получаемъ слѣдующіе выводы, весьма отрадные и поучительные.

Всѣхъ пунктовъ, гдѣ велись чтенія, было 21 ¹⁾. Чтенія велись только священниками. Желательно было бы участіе и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній. Въ Мѣщанской богадѣльнѣ и Озерянской церкви живое и усердное участіе въ чтеніяхъ житій святыхъ принимали семинаристы 6 кл., подъ руководствомъ ректора семинаріи. „Это обстоятельство, говоритъ о. П. Оминъ въ своемъ донесеніи комиссіи по устройству религіозно-нравственныхъ чтеній въ г. Харьковѣ,—въ высшей степени отрадное и знаменательное, указывающее на обнаруженіе въ семинаріи пастырскаго благороднаго рвенія. Въ этихъ чтеніяхъ семинаристы практически воспитываютъ въ себѣ пастырскій духъ и самымъ лучшимъ образомъ готовятъ себя къ приходской дѣятельности“. Чтенія вызвали въ обществѣ и народѣ симпатіи къ себѣ, хотя не во всѣхъ церквахъ на нихъ бывало одинаково много народа: это зависѣло отъ совершенія вечерняго Богослуженія, за которымъ обыкновенно предлагались собесѣдованія, отъ участія церковнаго хора, отъ живости проповѣдей и участія народа въ пѣніи, а также отъ сравнительной близости другихъ проповѣдническихъ пунктовъ. Гдѣ эти условія были въ наличности, тамъ бывало и больше народа (въ Монастырѣ, въ Преображенской церкви, въ Александро-Невской церкви, въ Мѣщанской богадѣльнѣ). Какъ сообщаютъ о.о. настоятели церквей въ общей массѣ слушателей изъ простаго народа всегда бывало не мало лицъ изъ средняго класса, интеллигентныхъ и учащихся. Вниманіе было примѣрное, порядокъ образцовый; „напряженное вниманіе и глубокая тишина по временамъ даже смущали“ нѣкоторыхъ проповѣдниковъ (свидѣтельство о. Н. Шосте). Это и естественно, такъ какъ сюда приходили только желавшіе послушать и поучиться. Въ Преображенской церкви, въ Скорбященской и въ реальномъ училищѣ бывали и штундисты. Послѣ бесѣды, по поводу ихъ, они иногда, выходя изъ храма, оживленно разсуждали о слышанномъ (свидѣтельство о. П. Омина). Какъ сообщаютъ о.о. настоятели, видно особенно по

¹⁾ Сюда мы включаемъ и тѣ пункты, относительно которыхъ комиссіи не получала свѣдѣній (Гривцкая церковь и Воскресенская).

сердцу слушателямъ были бесѣды по объясненію Евангелія и житія святыхъ.

Въ устройствѣ религиозно-нравственныхъ чтеній въ Харьковѣ должно отмѣтить, какъ характеристическую черту, совершеніе архіерейскихъ вечеренъ. Преосвященный предсѣдатель комиссіи по устройству этихъ чтеній почти каждое воскресенье въ какой либо церкви совершалъ торжественную вечерню, присутствовалъ на бесѣдахъ, а иногда и самъ поучалъ народъ. Архіерейское служеніе воскресной вечерни, въ высшей степени умилительное и духовно-назидательное само по себѣ, всюду привлекало много молящихся, которые часто не могли вмѣстаться въ храмахъ; всюду слушатели благодарили Преосвященнаго Стефана за посѣщеніе ихъ храма. Примѣръ Преосвященнаго Стефана весьма поучителенъ и для пастырей и для пасомыхъ, особенно въ томъ отношеніи, что этимъ не только указывалось на важное народо-просвѣтительное значеніе торжественнаго вечерняго Богослуженія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, приучающаго народъ къ религиозно-молитвенному настроенію въ вечерніе часы праздничнаго досуга и такимъ образомъ воспитывающихъ въ немъ добрые нравы, и отучающихъ отъ бездѣлья и разгула, но и усугубляло вниманіе пастырей къ ревностному проповѣданію слова Божія.

Воскресныя вечерни вездѣ были обставлены довольно благолѣпно, а собесѣдованія и чтенія на нихъ во многихъ мѣстахъ сопровождались общимъ пѣніемъ. Народъ съ любовью и весьма охотно учится пѣнію и участвуетъ въ немъ. Обще-народное пѣніе—лучшая школа церковно-духовнаго назиданія и обученія. Дай Богъ, чтобы оно привилось во всѣхъ нашихъ городскихъ храмахъ, тогда и религиозно-нравственныя чтенія получатъ еще большее сочувствіе въ народѣ и оживятся духомъ братскаго единенія въ церковныхъ молитвахъ, пѣніяхъ и пѣсняхъ! Сектанство во многомъ питается общимъ молитвеннымъ пѣніемъ на своихъ собраніяхъ. Нужно и православнымъ въ общихъ молитвахъ церковныхъ прояснять и укрѣплять свое духовное единство въ вѣрѣ и любви со всякою чистотою и благочестіемъ. Это и лучшій залогъ вразумленія еретиковъ и

сектантовъ, „чтобы противникъ былъ посрамленъ, не имѣя ничего сказать о насъ худого“ (Тим. 2, 8).

Кромѣ того, на религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ раздавались брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія. „Если бы это дѣло,—какъ совершенно справедливо замѣчаетъ о. П. Ооминъ,—правильно было организовано, то польза отъ этихъ чтеній (собесѣдованія) еще удесатирилась бы. Народъ съ усердіемъ читаетъ эти брошюры и хранитъ ихъ у себя долгое время, придавая листку, данному ему въ церкви, даже провиденціальное значеніе“. Что касается „провиденціального значенія“ листковъ, то врядъ ли нужно его поддерживать и безъ того въ суевѣрномъ народѣ, но то несомнѣнно, что правильная организація раздачи религіозно-нравственныхъ листковъ и брошюръ необходима для вѣдшихъ успѣховъ религіозно-нравственныхъ чтеній и нужно надѣяться, что она выработается и осуществится въ скоромъ времени, съ открытіемъ 25 января 1904 г. „Харьковскаго епархіального религіозно-просвѣтительнаго братства Озерянской Божіей Матери“ къ общей пользѣ какъ пастырей, такъ и благочестиваго народа—слушателей ихъ.

Вотъ каковы плоды религіозно-нравственныхъ чтеній за первый годъ ихъ существованія въ Харьковѣ. Въ заботахъ объ ихъ открытіи и надлежащемъ веденіи въ пастыряхъ городскихъ замѣтно поднялись и усилились высокіе религіозно-учительные интересы,—интересы духовнаго проповѣдничества, пастырскаго служенія „словомъ живымъ и истиннымъ“: это сплотило и объединило пастырей, и раскрыло одну изъ важнѣйшихъ *общественныхъ задачъ городского духовенства*. А искреннее сочувствіе, возбужденное этими чтеніями въ обществѣ и народѣ, было и вѣрнымъ залогомъ ихъ успѣха и лучшей наградой для пастырей—проповѣдниковъ. Правда, все это еще „зерно горюшно“. Но есть много благопріятныхъ предзнаменованій, что дѣло организаціи религіозно-нравственныхъ чтеній стало на твердый путь, что полный успѣхъ его въ будущемъ совершенно обеспеченъ. И первое и самое главное изъ нихъ то, что эти чтенія нынѣ составляютъ одинъ изъ главнѣйшихъ предметовъ архипастырскаго попеченія нашего Владыки, Высокопре-

освященнаго Арсенія, многоопытнаго и ревностнаго проповѣдника слова Божія. Для лучшей постановки и совершенной организаціи духовно-нравственныхъ чтеній, бесѣдъ и собесѣдованій въ числѣ другихъ религіозно-просвѣтительныхъ задачъ Владыка благословилъ учредить въ Харьковѣ и „Епархіальное религіозно-просвѣтительное Братство Озерянской Божіей Матери“. Будучи увѣрены, что въ архипастырскихъ попеченіяхъ и святительскихъ заботахъ нашего Владыки и необходимомъ поднятїи и должномъ развитїи религіозно-нравственныхъ чтеній на пользу городскаго населенія совершится *Божіе домостройство* (Тим. 1, 7), будемъ „*молиться Господину жатвы, чтобы Онъ выслалъ дѣлателей на жатву Свою*“ (Мат. 9, 38) и приложимъ вѣру и терпѣніе любви всему нашему пастырству въ его святыхъ трудахъ на „*нивѣ Божіей*“ (1 Кор. 3, 9), на нивѣ сѣянія слова Божія, Евангелія Христова, преданія церкви родной! Комиссія съ чувствомъ глубокаго нравственнаго удовлетворенія передаетъ свое дѣло Совѣту новоучрежденнаго Братства Озерянской Божіей Матери съ молитвеннымъ пожеланіемъ, дабы оно крѣпло, расширялось и расцвѣтало пышнымъ цвѣтомъ живой проповѣди слова Божія не только въ градѣ Харьковѣ, но и по всей Харьковской епархіи и приносило на нивѣ Господней изъ разсѣваемыхъ словесъ Господнихъ обильные плоды, въ 30 и въ 60 и во 100 кратъ.

Дѣлопроизводитель комиссіи по устройству религіозно-нравственныхъ чтеній въ г. Харьковѣ, *Священникъ Іоаннъ Филевскій*.



Архіерейскія богослуженія 14-го, 20-го 21-го марта и во время страстной седмицы.

Въ Воскресенье, 14-го марта, божественную литургію въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря совершалъ Преосвященный Стефанъ, Епископъ Сумскій.

20-го марта, на канунѣ недѣли Ваій, въ 3 ч. дня состоялся крестный ходъ съ „ваіями“ изъ Каедральнаго собора въ Покровскій монастырь. Во главѣ процессіи шелъ Преосвященный Викарій Харьковской епархіи Стефанъ, Епископъ Сумскій.

— Въ тотъ же день всенощное бдѣніе въ Покровскомъ монастырѣ совершалъ Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, а въ Каедральномъ соборѣ—Преосвященный Стефанъ, Епископъ Сумскій.

21-го марта, въ недѣлю Ваій, божественную литургію совершали: въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, а въ Каедральномъ соборѣ—Преосвященный Епископъ Стефанъ.

22-го, 23-го и 24-го марта литургіи Преждеосвященныхъ даровъ совершалъ Преосвященный Епископъ Стефанъ въ Каедральномъ соборѣ.

25-го марта, въ день праздника Благовѣщенія Пресвят. Богородицы, божественную литургію въ Каедральномъ соборѣ совершалъ Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій.

— Преосвященный Стефанъ, Епископъ Сумскій, совершалъ въ этотъ день литургію въ Благовѣщенской церкви г. Харькова.

— Въ тотъ же день всенощныя бдѣнія съ чтеніемъ 12 евангелій совершали: Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря, а Преосвященный Епископъ Стефанъ—въ Каедральномъ соборѣ.

— Въ Пятницу, 26 марта, вечерню и выносъ плащаницы совершали: Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній, въ Каедральномъ соборѣ, а Преосвященный Епископъ Стефанъ, въ Покровскомъ монастырѣ.

— Утреню въ великую субботу, 27-го марта, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, совершалъ въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря, а Преосвященный Стефанъ, Епископъ Сумскій—въ Каедральномъ соборѣ.

— Въ тотъ же день божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома совершалъ Преосвященный Викарій Харьковской епархіи Стефанъ, Епископъ Сумскій.

Пасхальныя богослуженія 28 го марта и принесеніе поздравленій Его Высокопреосвященству.

28-го марта, въ день св. Пасхи, пасхальную заутреню, а затѣмъ—божественную литургію въ Каедральномъ соборѣ совер-

шалъ, соборне, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій. Храмъ былъ переполненъ молящимися, какъ это всегда бывало въ нашемъ православномъ городѣ въ дни свѣтлаго праздника Христова. Но казалось, что теперь молитвенное настроеніе присутствовавшихъ въ храмѣ проникнуто было особеннымъ характеромъ. Благоговѣйныя молитвенныя возгласы Владыки, радостныя церковныя пѣснопѣнія совершавшихъ богослуженіе невольно будили теперь патріотическія чувства и переносили мысль на Дальній Востокъ, гдѣ наши православныя войны съ такимъ мужествомъ готовы пожертвовать жизнію своею за *други своя* при свѣтлой вѣрѣ въ воскресеніе Христова и въ нашемъ всеобщемъ воскресеніи вмѣстѣ съ Нимъ. Смерть уже не страшна христіанину, она даже радостна, когда ею можно проявить всю силу христіанской любви и все могущество непобѣдимой вѣры въ воскресеніе Христова. Богослуженіе окончилось около трехъ съ половиною часовъ утра, а къ 10-ти часамъ того же дня въ покояхъ Высокопреосвященнаго Арсенія, для поздравленія съ праздникомъ собрались всѣ монашествующіе въ Харьковѣ, городское духовенство и другія официальные лица. Послѣ обычной встрѣчи и пѣнія нѣкоторыхъ церковныхъ пѣсней, Владыка милостиво со всѣми христосовался, каждому дарилъ по „псалмѣ“ и брошюрки своего прекраснаго „Слова“ на пасху, которое было сказано имъ въ прошломъ году въ Харьковской Воскресенской церкви. Слово это, какъ нельзя болѣе вѣрно, характеризуетъ то молитвенное настроеніе православныхъ христіанъ, которое одушевляетъ ихъ теперь среди современныхъ намъ политическихъ обстоятельствъ.

Открытіе Харьковскаго отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества.

21 го марта, въ часть дня, въ покояхъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Арсенія, въ присутствіи представителей духовнаго, военнаго и гражданскаго вѣдомствъ, состоялось открытіе Харьковскаго отдѣленія православнаго Палестинскаго Общества. Послѣ краткаго молебна, предъ началомъ котораго Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Арсеніемъ была произнесена рѣчь о высокихъ задачахъ вновь открываемаго въ Харьковѣ учрежденія. Рѣчь эту мы помѣщаемъ ниже, въ слѣдъ за симъ краткимъ извѣстіемъ, надѣясь поговорить объ этомъ современемъ болѣе под-

робно. Епархіальный наблюдатель В. Ф. Давыденко послѣ этого прочиталъ два письма Его Императорскаго Высочества, августѣйшаго предсѣдателя Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества, отъ 12 марта и 27 ноября, въ боихъ Великій князь Сергій Александровичъ, выражая Харьковскому Архипастырю искреннюю благодарность за его сочувственное расположеніе къ дѣламъ Общества въ качествѣ предсѣдателя его Казанскаго отдѣленія, указываетъ на то, что и на новомъ мѣстѣ его служенія было бы желательно и цѣлесообразно открытіе отдѣленія Палестинскаго Общества. Послѣ этого свящ. о. Петръ Томинъ произнесъ рѣчь, въ которой въ живыхъ и выразительныхъ чертахъ изобразилъ исторію возникновенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Во время пѣнія духовнаго концерта „Воспойте людіе“, исполненнаго архіерейскимъ хоромъ, происходила запись въ члены Харьковского отдѣла Палестинскаго Общества; въ составъ его вступило 9 дѣйствительныхъ членовъ и 43 членовъ-состязателей.

Затѣмъ общее собраніе приступило къ избранію должностныхъ лицъ. Подъ предсѣдательствомъ почетнаго члена Общества, согласно уставу и указанію Августѣйшаго предсѣдателя, избранными оказались: и. д. Харьковскаго губернатора С. Н. Гербель — товарищемъ предсѣдателя, потомств. почетн. граждан. М. С. Клейменовъ — казначеемъ, протоіерей о. Петръ Полтавцевъ — кандидатомъ къ нему и дѣлопроизводителемъ, по назначенію Владыки, секретарь консисторіи И. О. Самойловичъ. Въ заключеніе, Высокопреосвященный Арсеній, объявляя Харьковское отдѣленіе Императорскаго Палестинскаго Общества открытымъ, выразилъ свою благодарность всѣмъ посѣтившимъ собраніе и вступившимъ въ составъ его членовъ.

Въ числѣ многихъ лицъ, собравшихся почтить своимъ присутствіемъ открытіе отдѣленія, были: Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній, Преосвященнѣйшій Епископъ Стефанъ; почетныя дамы: Н. М. Фирсова, Е. М. Ершова, Е. С. Массолова, Н. М. Филонова, Е. Н. Гейцигъ; и. д. Харьковскаго губернатора С. Н. Гербель, попечитель уч. округа М. М. Алеѣшенко, прокуроръ судебной палаты Хрулевъ, ректоръ университета Н. О. Булеварскій, директоръ народ. училищъ Н. Г. Жаворонковъ, директоръ коммерческаго училища П. А. Виноградовъ, вице-губернаторъ Азанчевскій, Харьковскій уѣздн. предводитель дворянства

кн. Голицынъ; военный генералитетъ: генераль отъ-инфантеріи Озеровъ, генераль лейтенантъ Мау, генераль Нечаевъ, генераль-майоръ Авдѣевъ; ректоръ семинаріи, инспекція и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, городское и иногородное духовенство и свѣтскія лица.

Въ заключеніе отъ имени вновь открытаго отдѣла была послана Его Императорскому Высочеству Великому Князю Сергію Александровичу за подписью предсѣдателя и товарища его слѣдующая телеграмма: „Нынѣ торжественно въ собраніи представителя Харьковскаго Общества и духовенства открыто въ г. Харьковѣ отдѣленіе Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества. Предварительно помолились о здравіи Царствующаго Дома, Вашего Высочества и всѣхъ ревнителей о православномъ Востокѣ.

Иѣніемъ „Достойно есть“ закончилось торжество открытія столь полезнаго учрежденія.

На вышенапечатанную телеграмму, посланную Его Высочеству, Великому Князю Сергію Александровичу, Предсѣдателю Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, на другой день получилъ слѣдующій отвѣтъ:

„Сердечно утѣшенъ вашимъ увѣдомленіемъ, Преосвященнѣйшій Владыко, объ открытіи отдѣла Палестинскаго Общества въ Харьковѣ. Господь да благословитъ ваше начинаніе во славу нашей церкви“.

СЕРГѢЙ.

Р Ѣ Ч Ъ

Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, предъ молебномъ при открытіи въ г. Харьковѣ 21-го марта, въ недѣлю Ваій, Харьковскаго Отдѣленія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Въ сегодняшній день Господь нашъ Іисусъ Христосъ торжественно вошелъ въ Іерусалимъ для принятія крестныхъ страданій и смерти за спасеніе рода человѣческаго. Если когда, то особенно нынѣ слѣдуетъ вспомануть св. землю—Палестину, освященную стопами Господа нашего Іисуса Христа, въ которой Онъ родился, жилъ, проповѣдовалъ Евангеліе, страдалъ, умеръ и воскресъ,—словомъ, совершилъ наше спасе-

ніе. Оттуда распространилось по всему міру христіанство; тамъ города и веси, горы и долины, озера и рѣки,—все напоминаетъ о нашемъ Спасителѣ, о разныхъ событіяхъ Его земной жизни и нашемъ спасеніи; туда обращены взоры всѣхъ христіанъ и особенно православной Россіи. Нынѣ въ день входа Господня въ Іерусалимъ во всѣхъ храмахъ православнаго русскаго Государства произносятся поученія о Св. Землѣ и собираются жертвы для востановленія св. мѣстъ, построенія и поддержанія св. храмовъ въ Палестинѣ—въ мѣстахъ, ознаменованныхъ особыми событіями и дѣяніями Господа нашего Іисуса Христа, Пресвятой Богородицы и св. Апостоловъ,—для основанія школъ для дѣтей бѣдныхъ православныхъ жителей востока, для устроенія странно-примныхъ домовъ для православныхъ паломниковъ и поклонниковъ Гроба Господня, для облегченія путешествія во Іерусалимъ паломниковъ и предоставленія возможныхъ удобствъ въ семь путешествіи; для изданія книгъ о Св. Землѣ и для устройства по всей обширной Россіи историческихъ и религіозно-просвѣтительныхъ чтеній о Св. Землѣ.

Съ этою цѣлю уже слишкомъ 20 лѣтъ существуетъ въ Россіи Императорское Православное Палестинское Общество, подъ руководствомъ Августѣйшаго Дяди Государя Императора, Великаго Князя Сергія Александровича. Оно прилагаетъ всѣ возможные работы къ широкому развитію въ высшей степени благой своей задачи и достиженія религіозно-нравственной своей цѣли. Во многихъ губернскихъ городахъ Россіи открыты отдѣленія Православнаго Палестинскаго Общества, во главѣ которыхъ стоятъ мѣстныя Архипастыри, но доселѣ въ Харьковѣ не было такого отдѣленія. А чрезъ отсутствіе отдѣленія не было надлежащаго знакомства Харьковской епархіи съ православнымъ Востокомъ вообще и въ частности съ Святою Землею. Недостатокъ важный, его-то мы и желаемъ пополнить. Мы надѣемся, что съ учрежденіемъ въ Харьковѣ отдѣленія Православнаго Палестинскаго Общества историческія и религіозно-нравственныя чтенія о Св. Землѣ будутъ распространены въ Харьковской епархіи въ широкой степени: православныя жители будутъ ознакомлены съ св. мѣстами Востока,

а желающимъ поклониться Гробу Господню доставлены будутъ потребныя средства для путешествія на Востокъ и для временнаго пребыванія въ Иерусалимѣ и другихъ священныхъ мѣстахъ. Да благословитъ Господь начинающееся наше свѣдѣло добрымъ успѣхомъ!

Чествованіе о. настоятеля Сумской соборной церкви, протоіеря В. Никольскаго, по случаю исполнившагося Л-лтія его священнослуженія ¹⁾

(Окончаніе).

Самое чествованіе протоіеря Никольскаго носило торжественный и трогательный характеръ. Привѣтствовать почетнаго юбиляра, какъ благочиннаго и старѣйшаго члена своей семьи, духовенства 1-го Сумскаго округа явилось почти въ полномъ своемъ составѣ—около 60-ти человѣкъ. Еще наканунѣ празднованія была соборне отслужена всенощная. Но особенно торжественный характеръ носило служеніе литургіи въ самый день юбиля 24 го ноября. Соборный храмъ былъ переполненъ молящимися горожанами; сюда же явились для привѣтствія юбиляра и многочисленные представители отъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній и различныхъ городскихъ учрежденій. По окончаніи литургіи, когда собравшееся духовенство вышло на средину храма для совершенія молебствія, юбиляру отъ лица духовенства былъ поднесенъ художественной работы образъ Спасителя и старѣйшимъ изъ присутствующихъ священниковъ, протоіереемъ Максимовичемъ, былъ прочитанъ слѣдующій привѣтственный адресъ:

„Ваше Высокопреподобіе,
досточтимый о. протоіерей“!

Нынѣ Вы видите необычайное собраніе въ семъ святомъ храмѣ. Мы—Ваши собратія и сослужители во Христѣ и Ваши пасомые собрались воздать благодареніе Господу Богу, ниспославшему Вамъ радость встрѣтить пятидесятилѣтіе Вашего пастырскаго служенія и вмѣстѣ съ этимъ выразить нашу искреннюю любовь къ Вамъ и наше уваженіе къ высокимъ свойствамъ Вашей души. И если когда, то въ этотъ благознаменательный день достойно и праведно Вамъ возблагодарить Господа не только въ глубинѣ души своей, но и посредѣ Церкви, въ сонмѣ Вашихъ сослужителей и духовныхъ чадъ Вашихъ.

¹⁾ См. „Изв. по Харьк. еп.“, № 2.

Пятьдесятъ лѣтъ Вашего служенія, достоуважаемый о. протоіер. было временемъ непрерывнаго, многоразличнаго и многополезнаго труда. Очень рано съ любовью и благоговѣніемъ подъявши на себя тяжелый крестъ священства, Вы до глубокой старости съ честью и достоинствомъ несете его. Въ продолженіи цѣлаго полулѣтка Вы являете себя стаду своему пастыремъ добрымъ, кроткимъ, право правящимъ слово истины. Ваше благоговѣйное совершеніе богослуженія, примѣрное исполненіе обязанностей въ приходѣ, строгая честность правилъ, простота и общительность приобрѣли Вамъ любовь не только прихожанъ Вашихъ, но и всего городского общества.

Въ продолженіи тридцати восьми лѣтъ съ обязанностію священническаго служенія Вы соединяете должность благочиннаго. А этотъ подвигъ не малый, заслуживающій полного вниманія, особенно со стороны духовенства. Ваша обычная привѣтливость, снисходительность — были всегдашними качествами въ Вашихъ дѣйствіяхъ. При своей сердечности Вы не только далеки были отъ той суровой цѣли, чтобы преслѣдовать за погрѣшности случайныя, неизбѣжныя, но и къ болѣе выдающимся слабостямъ кого-либо изъ насъ относились со всякимъ терпѣніемъ, принимая мѣры вразумленій и предостереженій.

Въ лицѣ Васъ мы имѣли не строгаго начальника, но старшаго, многоопытнаго и любвеобильнаго собрата, готоваго каждому изъ насъ помочь совѣтомъ и дѣломъ во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ нашей служебной дѣятельности. Кто не знаетъ, съ какимъ недовѣріемъ въ началѣ отнеслись и печать и общество къ возрожденнымъ двадцать лѣтъ тому назадъ церковнымъ школамъ! Много нужно было терпѣнія, силъ и умѣнья, чтобы отстоять эту школу, показать жизнеспособность и полезность ея. И Вы, глубокопочтимый о. протоіерей, поставленный волею высшаго начальства стражемъ и руководителемъ церковно-школьнаго дѣла въ Сумскомъ уѣздѣ, всею душою отдались этому святому дѣлу; Ваша любовь, Ваша энергія воодушевляли насъ, помогли терпѣливо перенести матеріальныя нужды, какія имѣли наши школы въ первые годы своего существованія.

Ваши труды и достолюбезныя черты Вашего характера стяжали Вамъ искреннюю любовь и уваженіе духовенства. Въ знаѣ того, что чувства глубокаго почтенія нашего къ Вамъ искренни и не лицемерны, что любовь наша къ Вамъ велика и неизмѣнна, примите, досточтимый о. протоіерей, отъ духовенства на-

пего округа этотъ святой образъ Христа Спасителя. Да продлитъ Господь дни Вашей жизни въ здравіи и благоденствіи къ нашему общему утѣшенію“!

Растроганный этимъ привѣтствіемъ юбиляръ видимо долго не могъ справиться съ охватившимъ его волненіемъ и его отвѣтную рѣчь духовенству долженъ былъ прочитать его помощникъ по должности благочиннаго о. Недѣлька. По окончаніи молебствія о. Никольскаго привѣтствовали представители: отъ городской думы, женской и мужской гимназій, духовнаго и реальнаго училищъ, комитета грамотности, обязаннаго юбиляру своимъ возникновеніемъ, и церковныхъ школъ. Очень прочувствованная и правдивая характеристика педагогической дѣятельности о. протоіеря дана въ адресѣ мѣстной женской гимназій. Изъ собора духовенство и депутаціи были приглашены въ домъ о. юбиляра, гдѣ радушный хозяинъ предложилъ гостямъ хлѣбъ-соль, а вечеромъ духовенство чествовало о. Никольскаго обѣдомъ въ зданіи мѣстнаго городского училища. Въ началѣ обѣда о. Недѣлькой, уполномоченнымъ распорядителемъ отъ духовенства, былъ провозглашенъ тостъ за здоровье Высокопреосвященнѣйшаго Арсеція, Архіепископа Харьковскаго, и Преосвященнаго Стефана, Епископа Сумскаго. Затѣмъ послѣдовали многочисленные тосты за здоровье о. Никольскаго. Преосвященный Епископъ Стефанъ почтилъ о. юбиляра телеграммой слѣдующаго содержанія: «Сердечно привѣтствую Васъ съ пятидесятилѣтіемъ доблестнаго служенія Вашего Церкви Святой. Да укрѣпитъ Господь силы Ваши на многія лѣта“.—Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ В. О. Давыденко привѣтствовалъ о. Никольскаго, какъ „выдающагося знжителя и рачителя церковно-приходскихъ школъ Сумскаго уѣзда“. Были получены привѣтственные телеграммы—отъ председателя совѣта и начальницы Харьковскаго Епархіальнаго училища, благочиннаго Харьковскихъ церквей, Сумскаго уѣзднаго предводителя дворянства и многихъ другихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ.

Столѣтній юбилей Воскресенской церкви слободы Новой-Водолаги, Валковскаго уѣзда, Харьковской губерніи.

Въ сл. Новой-Водолагѣ, прошлаго 15 ноября, происходило рѣдкое церковное торжество: праздновался столѣтній юбилей Воскресенской церкви.

Празднованіе сего юбилея совершено было съ благословенія милостиваго Архипастыря нашего,—Воскопреосвященнаго Архіе-

и епископа Арсенія. Наканунѣ дня юбилея, въ 5¹/₂ часъ вечера, раздался съ Воскресенской колокольни праздничный звонъ большого 200 пудоваго колокола, призывающій населеніе ко всеобщей. О юбилейномъ праздникѣ храма прихожане и вообще все населеніе, были оповѣщены заблаговременно, вотъ почему, молящихся, какъ за всеобщимъ бдѣніемъ, такъ равно и на другой день за литургіей, большой Воскресенскій храмъ вмѣстити могъ далеко не всѣхъ. Ровно въ 6 часъ вечера началось служеніе всеобщаго бдѣнія, за которымъ прекрасно пѣлъ мѣстный церковный хоръ и хоръ пѣвцевъ—любителей. На литіи и величаніи, вмѣстѣ съ двумя приходскими священниками, выходилъ во главѣ, мѣстный и о. благочинный, священникъ Петръ Антоновъ. Праздничное богослуженіе, при трехъ священникахъ и трехъ діаконахъ, при прекрасномъ стройномъ пѣніи двухъ хоровъ, при освѣщеніи трехъ паникадиль и всего храма свѣтильниками съ лампадами, производило на молящихся величественное впечатлѣніе.

За всеобщимъ бдѣніемъ, послѣ чтенія Евангелія, благочинный о. П. Антоновъ произнесъ импровизованное слово о значеніи христіанскаго храма и его необходимости, которое, будучи произнесено живымъ, общепонятнымъ языкомъ, съ примѣрами взятыми изъ священнаго писанія, слушалось народомъ съ большимъ вниманіемъ.

Въ десять часовъ вечера, по окончаніи перваго часа, на средину храма вышли всѣ священнослужители для совершенія литіи Литіи совершена была о всѣхъ почившихъ въ мнувшее столѣтіе, за годы съ 1803—1903-й,—Государяхъ Императорахъ, о Преосвященныхъ Архіепископахъ и Епископахъ Харьковской епархіи, какъ правящихъ, такъ и викариыхъ и о всѣхъ священноцерковно-служителяхъ и ктиторахъ Воскресенской церкви. За литіей, при пѣніи „со святыми упокой“ и „вѣчная память“, со священно-служителями весь народъ опускался на колѣни и во многихъ мѣстахъ храма слышались рыданія молящихся. За литіей возносились моленія и о всѣхъ почившихъ братіяхъ, создателяхъ и благотворителяхъ храма.

Въ день же самаго юбилея, равно въ 8 часъ утра, раздался звонъ къ божественной литургіи, которую совершалъ тотъ же о. благочинный, священникъ П. Антоновъ, съ двумя мѣстными священниками и тремя діаконами. Предъ литургіей было совершено малое освященіе воды съ чтеніемъ акаѳиста Спасителю.

За литургіей, кромѣ пѣнія церковнаго хора и пѣвцевъ—любителей, пѣніе „Символа вѣры“, „Достойно есть“ и „Отче нашъ“, было стройно исполнено всѣми предстоящими въ храмѣ, что произвело сильное, величественное впечатлѣніе. Въ обычное время, послѣ пѣнія причастна, священникомъ Тихономъ Федоровскимъ было произнесено приличное случаю слово. Послѣ же литургіи было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія—Государю Императору со всѣмъ Царствующимъ Домомъ, Святѣйшему Синоду и Высокопреосвященному Архіепископу Арсенію, благодѣтелямъ и прихожанамъ храма. По провозглашеніи многолѣтія, о. благочинный, поздравляя предстоящихъ съ юбилейнымъ торжествомъ, указалъ на то величественное впечатлѣніе, которое произвело общее пѣніе молящихся нѣкоторыхъ литургійныхъ пѣснопѣній, упомянувъ при томъ, что вводить таковое требуетъ во всѣхъ церквахъ епархіи Высокопреосвященный Владыка. Около часу дня совершенно закончилось юбилейное церковное торжество, которое на много лѣтъ сохранится въ памяти прихожанъ и всего населенія Водогаря. Ко дню столѣтія Воскресенскаго храма, священникомъ Тихономъ Федоровскимъ составлена была лѣтопись Воскресенской церкви съ общими свѣдѣніями о возникновеніи слободы и о ея выдающихся событіяхъ историческаго развитія. Эту лѣтопись, съ разрѣшенія Московскаго цензурнаго духовнаго комитета, отпечаталъ тотъ же священникъ Федоровскій въ 200 экземплярахъ, кои ко дню юбилея и въ самый день юбилея были всѣ разобраны и читались населеніемъ съ весьма большимъ интересомъ. По окончаніи богослуженія, мѣстный церковный староста купецъ Иванъ Семеновичъ Бортникъ, предложилъ въ своемъ домѣ раздѣлить „хлѣбъ—соль“, куда и направилось мѣстное духовенство со многочисленными приглашенными лицами. За обѣдомъ священникомъ Т. Федоровскимъ была произнесена застольная рѣчь „о христіанскихъ размышленіяхъ, вызываемыхъ юбилейнымъ торжествомъ“. Весь обѣдъ отличался рѣдкой задушевной, сердечной простотой.

Священникъ *Тихонъ Федоровскій*

Освященіе храма во имя св. Андрея Критскаго въ слободѣ Сватовой Лучкѣ, Харьк. губ.

Въ минувшемъ году 23 декабря въ мѣстечкѣ Сватовой Лучкѣ было совершено освященіе перестроеннаго и расширеннаго каменнаго храма во имя св. преподобнаго мученика Андрея Критскаго. Изъ исторической справки мы узнаемъ, что на мѣстѣ

храма первоначально было большое каменное зданіе въ $1\frac{1}{2}$ этажа 127 арш. длины и 40 шир.; устроенное въ тридцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія военно-поселеннымъ начальствомъ, и служило военнымъ лазаретомъ для поселянъ и кирасирскихъ полковъ, размѣщавшихся въ 4 округахъ военного поселенія; въ этомъ же зданіи была и церковь, которою завѣдывалъ и совершалъ въ ней богослуженіе полковой священникъ. По упраздненіи военного поселенія всѣ казенныя зданія, а въ томъ числѣ и лазаретное, оставались безъ назначенія, и, какъ ненужныя, продавались съ торговъ. Лазаретное зданіе было куплено цѣлой компаніей, состоявшей изъ мѣстныхъ торговцевъ (и за баснословно дешевую цѣну—менѣе пяти тысячъ), которая долго не рѣшалась разрушать такое капитальное зданіе, какъ бы выжидая благоприятныхъ обстоятельствъ, когда представится возможность дать какое либо соотвѣтствующее ему назначеніе. Въ это время духовенство Купянскаго училищнаго округа озабочено было изысканіемъ средствъ для постройки въ г. Купянскѣ большого училищнаго зданія для общежитія воспитанниковъ училища. Самъ я, участвуя въ покупкѣ лазаретнаго зданія и зная о нуждахъ духовенства, предложилъ компаніи прійти на помощь ему, отдать ему въ даръ зданіе подъ училище, съ условіемъ, чтобы училище было переведено въ Сватову Лучку. Компанія изъявила полное свое согласіе не только пожертвовать зданіе духовному вѣдомству, но на свой счетъ ремонтировать его и произвести въ немъ всѣ необходимыя приспособленія къ учебному заведенію. Для осуществленія столь важнаго предположенія мы съ церковнымъ старостой, купцомъ В. М. Бабинымъ, отправились къ пріепопамъ Владыкѣ Амвросію. Предложеніе наше Владыка выслушалъ со вниманіемъ; разсмотрѣлъ планъ зданія и, выразивъ намъ благодарность за такой даръ, пригласилъ насъ къ себѣ на вечеръ, для болѣе обстоятельнаго ознакомленія съ дѣломъ. Вечеромъ Владыка заявилъ, что жертвуемое нами зданіе онъ находитъ годнымъ для училища, и, видимо, былъ доволенъ нашимъ даромъ. Съ сердечной радостью мы возвращались домой; много обрадовали и свое населеніе пріятною вѣстію о принятіи зданія и о переводѣ въ него духовнаго училища изъ Купянска. Но каково же было наше разочарованіе, когда, чрезъ нѣсколько дней по возвращеніи домой, я получилъ изъ канцеляріи Владыки отношеніе о томъ, что Владыка отклонилъ наше предложеніе безъ объясненія причинъ. Оказалось, что въ Купянскѣ нашлись люди,

желавшіе отстранить училище, и нашлись пособники имъ въ Харьковѣ, съ большимъ вѣсомъ въ глазахъ Владыки, чѣмъ мы, и успѣли увѣрить его, что Сватова Лучка, по своему изменному положенію, подвержена эндемическимъ болѣзнямъ и въ гигиеническомъ отношеніи не пригодна для помѣщенія въ ней духовнаго училища, хотя изъ статистическихъ данныхъ видно, что она здоровѣе Купянска. Вскорости послѣ этого въ Купянскѣ состоялся очередной сѣздъ окружнаго училищнаго духовенства, и уполномоченные, узнавши о пожертвованіи зданія въ Сватовой Лучкѣ духовному училищу, отправили къ Владыкѣ депутацію съ покорнѣйшей просьбой принять жертвуемое зданіе и перевести училище въ Сватову Лучку, представивъ вниманію его и то обстоятельство, что Сватова Лучка составляетъ центральное мѣсто въ училищномъ округѣ, между тремя уѣздами: Купянскимъ, Изюмскимъ и Старобѣльскимъ, но Владыка отклонилъ и петицію сѣзда.

При многолюдномъ населеніи Сватовой Лучки давно оказывалось не достаточнымъ двухъ Церквей, являлась настоятельная нужда въ 3 храмѣ, и вотъ владѣльцы больничнаго зданія, потерѣвъ фіаско съ своимъ предложеніемъ принести его въ даръ училищу, рѣшили, разобравъ боковыя его части, среднюю, отдѣляющуюся капитальными въ уровень съ крышей стѣнами, реставрировать для храма; а такъ какъ это совпадало со временемъ крушенія Царскаго поѣзда 17 го октября 1888 года, когда Царская семья чудеснымъ образомъ была спасена, то и (храмъ) посвятить его празднуемому въ этотъ день преподобномученику Андрею Критскому, чтобы храмъ служилъ памятникомъ благодарныхъ чувствъ къ Богу и св. преподобномученику. Реставрація его совершена снѣжно, и за не имѣніемъ на то достаточныхъ средствъ, далеко не въ удовлетворительномъ видѣ: потолоки въ немъ не были вынуты, загроможденъ былъ арками, образовавшимися отъ вынутыхъ стѣнъ комнатъ и коидора, мало имѣлъ свѣта, а при скопленіи народа при постоянной сырости, въ особенности въ зимнее и весеннее время, быстро подвергался порчи, такъ что, чрезъ десять лѣтъ, полы оказались полужизгнившими, иконостасъ совершенно потускнѣвшимъ. Требовалась капитальная ремонтровка его.

Съ проведеніемъ желѣзной дороги чрезъ Сватову Лучку оказался большой приливъ къ ней пришлаго люда, большей частію, торговаго и желѣзнодорожнаго, и реставрированный храмъ оказывался уже далеко невмѣстительнымъ: почему рѣшено было,

вмѣсто ремонта, заново перестроить и расширить его. Въ 1900—1902 г. возведены были наружныя пристройки къ храму: колокольня, трапезная и алтарь, безъ прекращенія богослуженія, а въ 1903 г. оно прекращено съ мая мѣсяца и было приступлено къ переустройству стараго церковнаго зданія. Припилось разломать его, едва не все, и вновь создать согласно плану, что потребовало далеко большаго расхода, чѣмъ предполагалъ строительный комитетъ; это обстоятельство не дозволило комитету совершенно закончить храмъ. Не законченныя работы, но засвидѣтельствованію во актѣ осмотра храма инженеромъ губернскаго строительнаго комитета, М. М. Мельгуновымъ, признаны не имѣющими особеннаго значенія и не могутъ служить препятствіемъ къ открытію его для народа. Благодаря такому благопріятному для насъ свидѣтельству, а еще болѣе — милостивому вниманію (къ крайней нуждѣ въ храмѣ прихожанъ) нашего Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія къ настоятельной нуждѣ въ храмѣ прихожанъ, 20 декабря дано мнѣ разрѣшеніе освятить его.

Долго припилось прихожанамъ томиться душой въ ожиданіи новой церкви, которая сократила бы и путь ихъ путешествія на общественную церковную молитву, и дала бы просторъ молиться. И духовной ихъ радости не было границъ, когда до слуха ихъ достигла вѣсть о полученіи разрѣшенія освятить храмъ. „Слава Богу! слышалось отъ религіозно-настроенныхъ людей, въ особенности пожилыхъ. Ахъ! какъ соскучились мы за храмомъ; отдаленность отъ собора (поселенное наименованіе) и не погода не даютъ намъ возможности бывать на службахъ Божіихъ“. На канунѣ 23 декабря въ 3 часа по полудни раздался звонъ въ Сошествіевской церкви, созывавшій населеніе для принятія участія въ перенесеніи святыни изъ этой церкви въ ново—устроенную; а въ 4 часа, при моголюдномъ собраніи, начался крестный ходъ, представлявшій взору вѣрующихъ величественную и умирительную картину духовнаго торжества, которая во многихъ, отъ переполненія радостныхъ чувствъ, вызвала слезы. Предпразднество закончилось торжественнымъ всенощнымъ богослуженіемъ, въ которомъ принимало участіе все мѣстное духовенство. 23-го къ 8 часамъ утра прибыло сосѣднихъ шесть священниковъ, для принятія участія въ освященіи храма и совершеніи божественной литургіи, и соборно началось освященіе его, по чиноположенію нашей Православной Церкви. Не смотря на послѣдніе предпраздненственные дни Рождества Христова, когда у насъ достаточно занятій на

дому въ приготовленіи къ празднику, обширный храмъ (110 кв. саж.) былъ несполненъ молящимся на всѣхъ службахъ. Очень жаль, что, за краткостью времени, не могли быть оповѣщены жители сосѣднихъ селеній о днѣ освященія храма и принять въ немъ молитвенное участіе. Торжественный чинъ освященія, привлекалъ и приковывалъ полное вниманіе молящихся, и видимо, оставлялъ въ сердцахъ ихъ самое пріятное впечатлѣніе. За тѣмъ совершена была божественная литургія и за ней, въ обычное время, сказано было протоіереемъ М. Чернявскимъ въ назиданіе молящимся поученіе, и отпѣто молебное пѣніе преподобно-мученику Андрею Критскому съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору Николаю Александровичу и всему Его Царствующему Дому, Св. Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, строителямъ, благодѣтелямъ храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ. *Благочинный протоіерей Михаилъ Чернявскій.*

Иносепархіальный отдѣлъ.

О сношеніи съ архипастыремъ при посредствѣ телеграммъ.

Въ „Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ приводится, между прочимъ, слѣдующее предложеніе Преосвященнаго Михаила духовной Консисторіи.

„По указу Его Императорскаго Величества, Омская Духовная Консисторія слушала: Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Омскаго и Семипалатинскаго, отъ 21 января 1904 года, за № 44, слѣдующаго содержанія: „За два мѣсяца управленія Омской епархіей я имѣлъ полную возможность убѣдиться между прочимъ въ особенной склонности какъ о.о. благоченныхъ съ подвѣдомыми имъ причтами, такъ равно и населенія епархіи къ сношенію съ епархіальнымъ архіереемъ посредствомъ телеграммъ; такой способъ переписки допускается даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда не можетъ быть никакого сомнѣнія въ неуспѣшности, нецѣлесообразности и даже незаконности этого способа: то просятъ по телеграфу разрѣшить концертъ, не указывая однако ни программы его, ни времени когда онъ соестойся; то запрашиваютъ о томъ, какая по извѣстному

дѣлу положена резолюція; то предлагаютъ такой вопросъ, для правильнаго рѣшенія котораго необходимо обстоятельное и всестороннее знакомство съ дѣломъ, и, наконецъ, архіерея буквально такъ осаждаютъ телеграфными запросами по дѣламъ брачнымъ.

Признавая необходимымъ положить конецъ такому нежелательному явленію, предлагаю Консistorіи дать знать о.о. благочиннымъ и причтамъ епархіи, о нижеслѣдующемъ: а) сношеніе съ мѣстнымъ архипастыремъ по телеграфу можетъ быть допускаемо лишь въ самыхъ крайнихъ случаяхъ, по дѣламъ не терпящимъ никакого отлагательства и къ тому же имѣющимъ общественное значеніе, а не частный интересъ; б) сужденіе объ умѣстности присылки телеграммы въ отдѣльныхъ случаяхъ я оставляю за собою; в) при посылкѣ телеграммы на мое имя или въ Консistorію нѣтъ надобности прилагать квитанцію на отвѣтъ въ 10 словъ: плата за отвѣтъ будетъ взыскиваема Консistorіей потомъ, по количеству словъ; г) благочинные и приходскіе священники епархіи должны при всякомъ удобномъ случаѣ внушать своимъ прихожанамъ, чтобы они воздерживались отъ посылки телеграммъ епархіальному начальству, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ это будетъ лишь напрасной тратой денегъ; и д) о.о. благочинные и священно-церковнослужители епархіи, за сношеніе со мною по телеграфу въ тѣхъ случаяхъ, кои мною будутъ признаны не столь важными и не весьма экстренными будутъ подвергаемы взысканіямъ, а телеграммы прихожанъ, особенно по дѣламъ брачнымъ, будутъ оставляться безъ отвѣта.

Приказали: Объ изложенномъ въ предложеніи Его Преосвященства отъ 21 января с. г. за № 44 дать знать о.о. благочиннымъ и причтамъ церковей Омской епархіи черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными циркулярными указами, кои, по ознакомленіи съ содержаніемъ ихъ прихожанъ, должны быть вклеены въ церковныя лѣтописи для свѣдѣнія и руководства и на будущее время. 1904 года февраля 3 дня. № 938.

Объ отношеніи единовѣрія къ православію.

Уфимскій епархіальный съѣздъ духовенства обратилъ особенное вниманіе на единовѣріе и отношеніе его къ православной Церкви. На съѣздѣ постановлено: 1) призвать единовѣрческое духовенство всѣми мѣрами внушать своимъ прихожанамъ и въ потребныхъ случаяхъ православнымъ любовь и единеніе между православіемъ и единовѣріемъ, въ цѣляхъ уничтоженія непріязнен-

нихъ отношеній между ними; 2) предложить духовенству единовѣрческому и православному, имѣющему обращеніе среди иновѣрцевъ и раскольниковъ, путемъ проповѣди, виѣбогослужебныхъ собесѣдованій и при всякомъ удобномъ случаѣ, выяснять, что единовѣріе и православіе есть единая Христова Церковь, и между членами оной не должно быть никакой розни, тѣмъ болѣе вражды и непріязни. Въ цѣляхъ разъясненія указаннаго единенія Церквей, просить преподавателя семинаріи по расколу, протоіерея Е. Еварестова, издать брошюру, въ популярной формѣ разъясняющую сущность единовѣрія и православія, взглядъ православной Церкви на единовѣріе и взаимное отношеніе ихъ; 3) рекомендовать православному духовенству строгое и пестовое исполненіе уставности въ отправленіи церковныхъ службъ и требосправленій, во избѣжаніе всякаго рода нареканій на православную Церковь; 4) въ цѣляхъ усиленія пастырскаго авторитета и вліянія единовѣрческихъ пастырей на своихъ пасомыхъ желательна, чтобы въ составъ единовѣрскаго духовенства привлекались силы съ должнымъ образовательнымъ цензомъ, для чего просить епархіальное начальство открыть для единовѣрскаго духовенства, наравнѣ съ инопороческимъ, доступъ въ мѣстную духовную семинарію для прохожденія курса богословскихъ наукъ, чѣмъ и поднять образовательный цензъ священниковъ единовѣрческихъ церквей; 5) просить епархіальное начальство во всѣхъ приходахъ единовѣрческихъ церквей, по мѣрѣ возможности, открывать церковно-приходскія школы по общему типу церковныхъ школъ, которыя послужатъ дѣлу религіознаго развитія единовѣрскаго населенія, установленію правильнаго взгляда на единовѣріе и сближенію его съ православіемъ.



Обращеніе благочиннаго къ подвѣдомственному духовенству.

Прошу васъ, отцы и братія, принять меня съ любовью и довѣріемъ и молю, да не будетъ у насъ распри, гнѣва, спора и вражды, но да царитъ миръ, единодушіе и любовь. Да относятся священники къ нѣзшимъ членамъ вѣры: псаломщикамъ и пономарямъ съ любовью, не обижаютъ и доходовъ у нихъ не удер-

живаютъ, особенно избѣгаютъ споровъ и пререканій при дѣлахъ доходовъ, при требованіяхъ въ храмѣ и на кладбищѣ, чѣмъ нарушается благочиніе и оскорбляется мѣсто свято. Діаконы и причетники да почитаютъ своего священника, какъ настоятеля церкви и своего учителя, также повинуются ему и ни словомъ, ни дѣломъ не оскорбляютъ его и вообще діаконы и причетники и при встрѣчѣ чужихъ священниковъ должны воздавать имъ подобающую честь и служить хорошимъ примѣромъ для мірянъ; стараться по возможности избѣгать съ священникомъ споровъ и пререканій и, если они за что-либо будутъ недовольны на своего настоятеля, не заводили бы съ нимъ тяжбъ и судовъ, а тѣмъ болѣе не подстрекали противъ него прихожанъ, а просили бы Владыку о переводѣ ихъ на другой приходъ. Если священникъ указываетъ псаломщикамъ на какую-либо ошибку или недостатокъ, то они не должны сердиться и грубить ему, а слушать и исправляться, потому что священникъ обязанъ указать имъ это, а не указать, то самъ отвѣчаетъ. Вообще совѣты и распоряженія священника по церкви они всегда должны принимать охотно и съ любовью къ дѣлу Божию исполнять. Съ прихожанами стараться обращаться миролюбиво, не раздражать и не допускать ихъ до жалобъ къ Начальству. Исполняя все это, духовенство подвѣдомаго миѣ округа вполне можетъ рассчитывать на полное вниманіе съ моей стороны и, въ случаѣ невольныхъ опущеній или же ошибокъ по службѣ, которыя часто бываютъ неизбѣжны, можетъ рассчитывать на мою защиту и ходатайство за таковыхъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ. („Волин. Еп. Вѣд.“).

Антиклерикальное движеніе во Франціи.

Въ то время, какъ общества старокатоликовъ и англикановъ заняты вопросомъ о мирѣ и единеніи съ св. православной церковью, — Франція продолжаетъ раздираться релігіозными смутами.

Антиклерикальное движеніе во Франціи тѣсно переплетается съ антирелігіознымъ движеніемъ, печальные успѣхи котораго обнаруживаются все новыми и новыми фактами. 8 ноября въ Парижѣ, по инициативѣ бывшаго священника Шарбонеля, былъ организованъ праздникъ въ честь разума, въ воспоминаніе того чествованія богини разума, которое происходило 100 лѣтъ тому назадъ, въ эпоху великой революціи. Собраніе въ нѣсколько тысячъ человекъ происходило подъ предсѣдательствомъ знаменитаго ученаго химика Бертелло. Рядъ рѣчей сводился къ доказательству безусловнаго господства разума и требованію неограниченной сво-

боды. Попутно этому обсуждалась новые проекты противорелигиозныхъ демонстрацій.

Борьба противъ католицизма во Франціи принимаетъ иногда весьма странныя и грубыя формы. Такъ, въ послѣднее время замѣчается систематическое гоненіе на изображенія распятія, которыя выносятся изъ общественныхъ учреждений и уничтожаются въ открытыхъ мѣстахъ. Это гоненіе имѣетъ полуоффиціальныи характеръ. Такъ въ Патэ и Орлеанѣ изображенія креста вынесены изъ зала суда. Въ Куапсѣ учительница велѣла вынести крестъ изъ школы, и мэръ, протестовавшій противъ этого, ничего не могъ сдѣлать, такъ какъ администрація приняла сторону учительницы. Въ Мёртѣ и Вогезѣ инспектора начальныхъ школъ, по слухамъ, издали секретное распоряженіе учителямъ, чтобы они удаляли изъ классовъ кресты, съ „благоразумною осмотрительностью“, постепенно, пользуясь для этого, напр., ремонтомъ школы, когда всѣ вещи выносятся изъ зданія; по водвореніи на мѣсто прочаго, кресты можно оставить на улицѣ. Подъ покровомъ этого полуоффиціального отверженія креста, уличная молодежь повсюду разрушаетъ и снимаетъ кресты, выставленные на улицахъ, площадяхъ и на стѣнахъ зданій, и не было еще случая, чтобы виновники этихъ разрушеній были розысканы. Подобное же гоненіе замѣчается противъ слова „святой“ (saint). Въ Парижѣ многіе не говорятъ уже теперь: „бульваръ Сень-Мишель“, „улица Сень-Антуанъ“, а просто „бульваръ Мишель“, „улица Антуанъ“. А муниципалитетъ мѣстечка Сень-Савэнъ (департаментъ Объ) сдѣлалъ даже такое оффиціальное постановленіе: „принимая во вниманіе, что святые живутъ въ раю и не нуждаются въ временномъ помѣщеніи здѣсь на землѣ, отселѣ наше мѣстечко будетъ называться просто Савэнъ“.

Но петниѣ исполняются слова Писанія: „глаголющеса быти мудри—объюродѣша“ (Рим. I, 22). Просвѣти, Господи неразуміе ихъ!
(«Изв. по Каз. еп.»).

Въ виду поступающихъ въ Редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“ просьбъ со стороны духовенства указать изданія, гдѣ бы кратко и приминительно къ пониманію простого народа излагались свѣдѣнія о возникновеніи и первыхъ событіяхъ открывшейся на Дальнемъ Востокѣ войны, предлагаемъ вниманію духовенства, между прочимъ, изд. 22. *Ульяничицаго и Колокольниковога* подъ заглавіемъ «Первые дни войны Россіи съ Японіей». Цѣна 10 к. съ перес. (24 стр.). Сборъ съ изд. поступаетъ въ пользу убитыхъ и раненыхъ воиновъ. (Складъ изданія *Купянскъ, Духовное училище.*

НОВАЯ КНИЖКА:

Замѣтки приходскаго священника о возрожденіи церковнаго прихода.

Священника Даниіла Попова.

Харьковъ, 1904 г. Стр. 105. Цѣна 50 коп., съ пересылкою 60 коп. Продается у автора: Харьковъ, Вознесенская церковь; въ епархіальной книжной лавкѣ (при соборѣ) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Въ Куряжскомъ Преображенскомъ монастырѣ имѣется лишній иконостасъ со всѣми иконами, мѣрою 12 арш. ширины. Онъ можетъ быть пригоденъ для к. л. новостроющейся церкви. Объ условіяхъ уступки его можно узнать у казначея монастыря, іеромонаха Гермогена.

Очеркъ Православнаго Догматическаго Богословія. Первая половина. Учебное пособіе для V-го класса духовныхъ семинарій. Составлено примѣнительно къ программѣ Догматическаго Богословія Протоіерея Н. Малиновскаго, Ректора Подольской Духовной Семинаріи. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Православное Догматическое Богословіе. Часть первая.—Введеніе. Ученіе о Богѣ единомъ въ существѣ и троицомъ въ лицахъ. Харьковъ 1895 г. VIII+352 стр. 2 руб. Определеніемъ Св. Синода отъ 29—31 дек. 1895 г книга удостоена преміи митр. Макарія.—Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ одобрена къ употребленію въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи Догматическаго Богословія въ духовныхъ семинаріяхъ и рекомендована въ бібліотеки сихъ заведеній. (Цирк. по дух.-учебн. вѣд. № 16).—Ученымъ Комитетомъ Минист. Нар. Просв. рекомендована для фундаментальныхъ бібліотекъ среднихъ учебныхъ заведеній. (Ж. М. Н. II. 1896 г. № 3). Часть вторая. Первая половина.—Ученіе о Богѣ Творцѣ и Промыслителѣ міра.—Предъустроеніе Богомъ человѣческаго спасенія. Ставрополь Кавк. 1—1903 г. 445+VIII стр 2 руб. 30 к.

Къ вопросу о религіозномъ образованіи въ нашихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и мѣрахъ къ его возвышенію. Спб. 1894. 50 коп.

Адресъ. Каменецъ-Подольскъ. Духовная семинарія. Ректору семинаріи, протоіерею *Н. Малиновскому.*

Въ конторѣ издателя **А. Д. СТУПИНА**, Москва, Никольск. ул.,
книгопродавца ряд. съ ремесл. упр.

Поступили въ продажу слѣдующія изданія

О преподобномъ СЕРАФИМѢ Саровскомъ:

Листокъ: Открытіе святыхъ мощей преподобнаго отца нашего Серафима, Саровскаго чудотворца. Два изображенія преп. Серафима и видъ Саровской пустыни съ объяснительнымъ текстомъ. На листѣ 8×12 вершк., на хорошей бумагѣ. М. 1903 г. Цѣна 3 коп., на 1 руб. высылается 10 экзempl., на 2 руб.—100 экзemplаровъ.

Листокъ: Къ прославленію преподобнаго отца нашего Серафима, Саровскаго чудотворца. Изображеніе преподобнаго Серафима, тропарь, кондакъ, величаніе и молитвенныя воззванія къ новому молитвеннику земли русской. На листѣ въ 7×10 вершковъ, на хорошей бумагѣ. М. 1904. Цѣна 3 к. На 1 р. высылается 50 экзempl., на 2 р. 110 экзempl.

Преподобный Серафимъ, Саровскій чудотворецъ. Съ 3 изображеніями преподобнаго Серафима. Составилъ Леонидъ Денисовъ. Изданіе третье. М. 1904 г. 32 стр. Цѣна 5 коп., съ пересылкой 10 коп. На 1 руб. высылается 23 экзemplара, на 2 рубля—5 экзempl. Допущено Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки и въ учен. библіотеки низшихъ училищъ.

Преподобный отецъ Серафимъ, Саровскій чудотворецъ. Съ 1 изображеніемъ преп. Серафима и 5 рисунк. Составилъ М. И. Русскій. Изданіе второе. М. 1903 г. 32 стр. Цѣна 10 к., съ перес. 20 к. На 1 р. высыл. 12 экзempl., на 2 рубля—25 экзempl., на 3 рубля—40 экзempl. Допущено Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки и въ ученическія библіотеки низшихъ училищъ.

Народный богомолецъ, преподобный Серафимъ, старецъ Саровскій. Съ приложеніемъ избранныхъ общепользныхъ религіозно-нравственныхъ наставленій святаго Серафима. Съ 7 рисунками. Составилъ преподаватель Московск. Дух. Семинаріи Н. И. Кедровъ. М. 1903 г., 80 стр. Цѣна 25 к., съ перес. 40 к.

Преподобный отецъ Серафимъ Саровскій. Его жизнь, подвиги и чудеса по его молитвѣ. Съ 8 рисунками. Составилъ Е. Поселянинъ. Изд. 3-е. М. 1903 г. 186 стр. Цѣна 5 к., съ пересылкой 40 к. Одобрено Учеб. Ком. при Св. Синодѣ въ ученич. библ. духов. семина, мужск. духовн. и женск. епарх. учил., и Учен. Ком. Мин. Нар. Прос. въ ученич. библ. сред. и низш учеб. завед.

Житіе, подвиги, чудеса, духовныя наставленія и открытіе святыхъ мощей преподобнаго и богоноснаго отца нашего Серафима, Саровскаго чудотворца. Съ историческими очерками Саровской пустыни и женскихъ монастырей, основанныхъ подъ благодатнымъ воздѣйствіемъ преп. Серафима. Съ приложеніемъ: I) тропаря, кондака и 2 молитвенныхъ воззваній къ преп. Серафиму; II) стихотворенія, посвященнаго памяти преп. Серафима; III) справки изъ архива Курской духовной консисторіи; IV) указанія пути въ Саровъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи.

Съ 60 рисунками, 8 миниатюрами, 2 планами (Саровской пустыни и Дивѣевскаго монастыря) и картой путей въ Саровъ.

Въ книгѣ 40 главъ, помѣщено 43 наставленія и описано свыше 150 чудесъ.

Составилъ М. И. Денисовъ, дѣйствительный членъ Московскаго Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. М. 1904 г. XVI+1—704 стр. Въ художественно исполненной въ три краски обложкѣ. Цѣна 1 руб. 50 к., съ пересыл. 2 р. Въ коленкоровомъ переплетѣ 2 р. 25 к., съ пересыл. 2 р. 75 к.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Ворисовъ“. Библиографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованіе еврей въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовныя основанія притязанія ирландъ на управленіе парковыми имуществами“? В. Ковалевскаго.—„Основныя задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Знае его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Свѣта и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руей“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія жовтвама“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Ляницкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жане, Фунье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція пзвѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплавали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ ЗНАМЕНСКІЙ
Дѣйстви. Статск. Совѣтникъ Константинъ КОТОМИНЪ.